POVERTY PROFILE

1985

October 1985

Government of Canada
Gouvernement du Canada

National Council of Welfare
Conseil national du Bien-être social

Copies of this publication may be obtained from:
National Council of Welfare
Brooke Claxton Building
Ottawa K1A 0K9
(613) 990-8168

Également disponible en français sous le titre:
Profil de la pauvreté - 1985

© Minister of Supply and Services Canada 1985
Cat. No. H67-1/4-1985E
ISBN 0-662-14361-2

TABLE OF CONTENTS

	Page
INTRODUCTION	1
DEFINITIONS	3
POVERTY TRENDS	7
a. the general picture	7
b. regions/provinces	9
c. females versus males	16
d. children and parents	18
e. age	23
f. men versus women, over and under 65	29
g. size of community	33
ADDITIONAL POVERTY STATISTICS	36
a. education	36
b. the link to the labor force	38
c. major source of income	44
d. immigrants and native-born	46
e. homeowners versus renters	47
INCOMES AND EARNINGS	49
a. income trends	49
b. earnings trends	58
THE DISTRIBUTION OF INCOME	63
CONCLUSION	70
APPENDIX	72

INTRODUCTION

Poverty in Canada declined substantially during the 'seventies. In 1969, 4,851,000 men, women and children - close to a quarter of the population - were poor. By 1981, the number of Canadians with incomes below the poverty line had dropped to 3,495,000 or less than 15 percent of the population.

However poverty is on the increase in the 'eighties. The recession, with its double-digit jobless rates, clearly has taken its toll. The most recent figures, for 1984, show that 4,349,000 Canadians live below the poverty line - a marked increase of 874,000 in just four years.

For the fourth year in a row, family poverty has gone up. There were over one million Canadian families with low incomes in 1984 - 262,000 more than in 1980. Family poverty doubled in Alberta between 1981 and 1984, and British Columbia and Newfoundland also have experienced large increases. Younger families - those with heads under age 44 - are facing considerably worse odds. It is no coincidence that the unemployment rate rose significantly during the same period in Alberta, British Columbia and Newfoundland, as well as for families.

Certain groups are particularly vulnerable to poverty. Half of one-parent families headed by women are poor. Four in ten unattached women (those who live alone or with non-relatives) are poor. Almost half of unattached Canadians below the age of 25 were poor at last count, as were 50 percent of the unattached elderly. Families headed by persons under 25 also face high odds - three in ten had low incomes in 1984.

Families with children face a rising risk of poverty. The number of poor children under 16 has increased steadily from 896,000 in 1980 to 969,000 in 1981, 1,113,000 in 1982, 1,131,000 in 1983 and an estimated 1,200,000 in 1984. Poverty now affects one Canadian child in five.

The 'feminization of poverty' is a striking trend. In 1969, 16.6 percent of low-income families were headed by women; by 1984, their proportion had doubled to 33.5 percent. Women comprise 61.6 percent of poor unattached individuals. Females are overrepresented among Canada's poor: They make up 55.6 percent of all children and adults living on low incomes as opposed to 50.8 percent of the population as a whole.

There is also evidence that the gap between rich and poor - always large - has widened in recent years. The small share of income going to families and unattached individuals at the bottom of the income ladder has decreased steadily since 1981, while those in the top income group had an even larger share of income in 1984 than at the beginning of the decade. The average incomes of low and middle-income Canadians have generally declined in recent years, while the affluent have held their own.

However there are some promising trends as well. Unattached Canadians were less likely to be poor in 1984 than in 1983. Poverty still hits young people hard - 31 percent who head families and 47 percent who are unattached had low incomes at last count - but 1984 brought modest improvements over 1983.

The real success story is the substantial progress made against poverty among elderly Canadians, especially those who live alone. In 1980, 61.5 percent of unattached seniors were below the low-income line. That percentage has declined steadily since, reaching an estimated 50.4 percent for 1984 - still high, but much better than before. Improvements in federal Guaranteed Income Supplement benefits largely take the credit for reducing poverty among the unattached elderly, most of whom are widows.

DEFINITIONS

Every year Statistics Canada conducts a household survey of families and unattached individuals to obtain information on the distribution of income as well as the nature and extent of poverty in Canada. The survey on which this report is based, conducted in April of 1985, sampled approximately 35,200 private households from all parts of the country except for the Yukon and Northwest Territories, Indian reserves and institutions (prisons, mental hospitals, homes for the elderly, and so on). As a result, the survey underestimates the true extent of poverty in this country. The study looked at incomes for the 1984 calendar year.

Statistics Canada releases its findings in two stages each year. The preliminary results are based on partially edited survey data, while the final revised version presents a more accurate and comprehensive picture of the incomes of Canadians.

The 1984 statistics presented in this report are taken from Statistics Canada's Income Distributions by Size in Canada: Preliminary Estimates, 1984 (Ottawa: Minister of Supply and Services Canada, September 1985). Experience has shown that the preliminary estimates tend to slightly overstate poverty statistics and to understate average incomes, though the difference between the preliminary and final figures is relatively small. In addition, some supplementary information is provided for 1983 because it is the most recent data available; these are final estimates.

The poverty statistics that follow are broken down according to families and unattached individuals. The survey which gathered the data defines a **"family"** as "a group of individuals related by blood, marriage or adoption, who shared a common dwelling unit at the time of the survey". An **"unattached individual"** is a "person living alone or in a household where he/she is not related to other household members".

In families consisting of married couples with or without children, the husband is considered to be the **"head"**. In single-parent

families with unmarried children, the parent is defined as the head, while the member who is the major breadwinner is the head in one-parent families with married children. In families where relationships are neither husband-wife nor parent-child, the eldest member normally is considered as the head.

"Income" is money income reported by all family members 15 years or older from the following sources: wages and salaries (before deductions for taxes, pensions, etc.), net income from self-employment, investment income, government transfer payments (e.g., family allowances, the child tax credit, Old Age Security, and provincial tax credits), pensions and miscellaneous (e.g., scholarships, alimony). The definition of income excludes gambling wins and losses, capital gains or losses, receipts from the sale of property or personal belongings, income tax refunds, loans received or repaid, lump sum settlements of insurance policies and income in kind (e.g., free meals, living accommodation, food or fuel produced on the family's or individual's own farm).

Statistics on the low-income population are calculated using Statistics Canada's **"low income cut-offs"**, which are set at levels where, on average, 58.5 percent of income (20 percentage points above the average) goes to food, clothing and shelter. The low income cut-offs vary according to size of family and of community. We use the terms "low income cut-off" and "poverty line" synonymously.

The Appendix gives the low income lines used to produce the poverty statistics presented in this report. The 1984 preliminary estimates are based on the 1984 low income cut-offs, while the 1983 final figures are based on the 1983 low income cut-offs. (The National Council of Welfare's March 1985 publication 1985 Poverty Lines explains the low income cut-offs and gives estimates for 1985 and final figures for 1980 through 1984).

A **"poor"** or **"low-income"** family (we use the terms synonymously) has an income below the poverty line, while a "non-poor" family has an income above the poverty line. The same thing applies for unattached individuals.

The tables in the following two chapters give two types of information. The **number** of poor families and unattached individuals simply indicates the actual number of families or unattached persons in each category, while the **poverty rate** expresses the number of low-income families or unattached persons as a percentage of all families or unattached persons in a particular category. (The term "incidence of poverty" is sometimes used as a synonym for poverty rate). The higher the poverty rate, the greater the risk of poverty for a family or unattached individual in a given category.

The trend statistics analyzed in this report look at the years 1969 and 1980 through 1984. For technical reasons, we cannot include in our discussion poverty statistics for most of the 'seventies.

Figure A

Number of Low-Income Canadians, 1980-1984

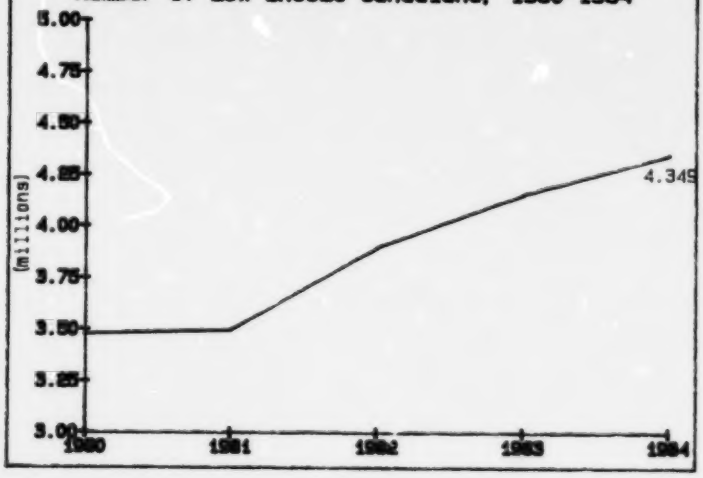
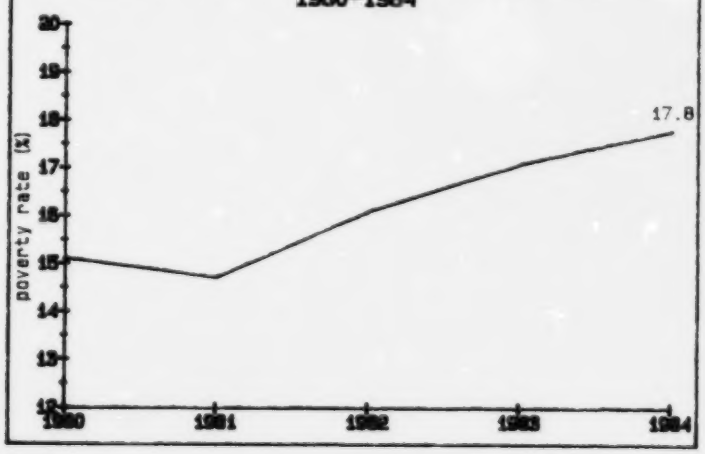


Figure B

Percentage of Canadians Below the Poverty Line, 1980-1984



POVERTY TRENDS

a. the general picture (Table 1, Figures A to F)

At the end of the 'sixties, 21 percent of Canadian families - one in five - were below the poverty line. The most recent statistics, for 1984, show family poverty at 15 percent - one family in seven. The incidence of poverty was cut by one-quarter from 1969 to 1984.

TABLE 1

Poverty Trends, 1969 to 1984

	Families		Unattached Individuals		All Persons	
	poverty rate	number	poverty rate	number	poverty rate	number
1969	20.8%	1,002,000	42.8%	693,000	23.1%	4,851,000
1979	13.1	788,000	40.3	1,011,000	15.7	3,728,000
1980	12.2	745,000	39.6	1,041,000	15.1	3,475,000
1981	12.0	768,000	37.8	962,000	14.7	3,495,000
1982	13.2	869,000	37.4	998,000	16.1	3,897,000
1983	14.0	924,000	41.3	1,091,000	17.1	4,155,000
1984	15.0	1,007,000	38.4	1,040,000	17.8	4,349,000
percentage change						
1969/84	-27.9%	0.5%	-10.3%	50.1%	-22.9%	-10.3%
1980/84	23.0	35.2	- 3.0	- 0.1	17.9	25.2
1983/84	7.1	9.0	- 7.0	- 4.7	4.1	4.7

Figure C

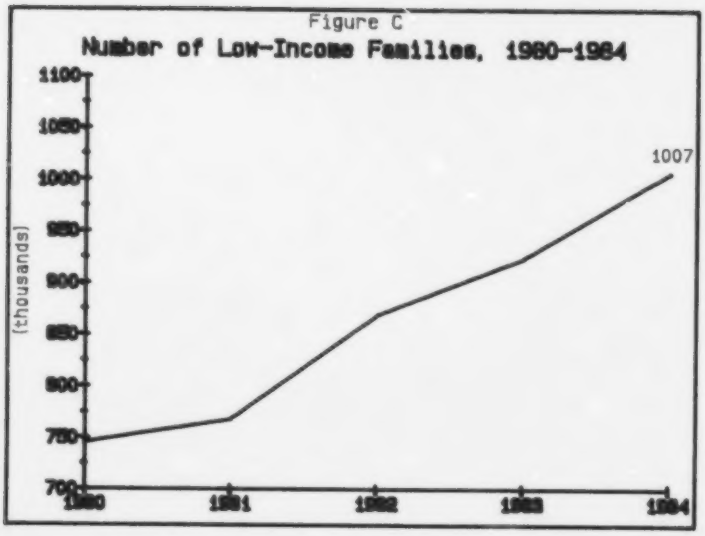
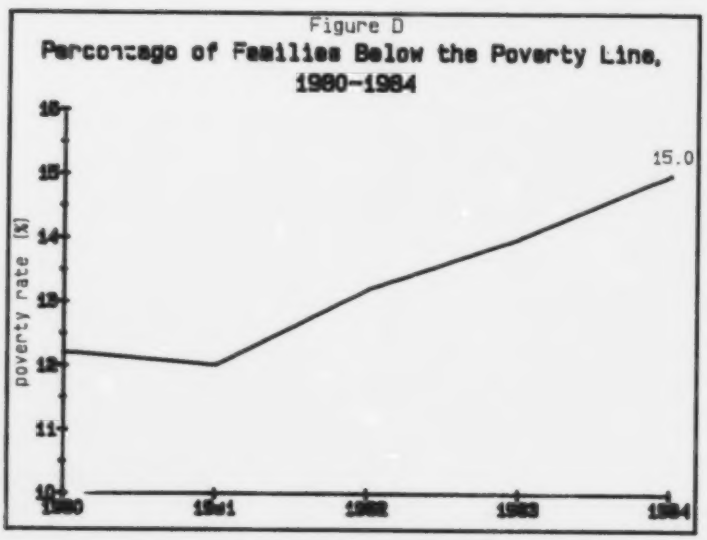


Figure D



However **the recession of the early 'eighties has reversed the long-term decline in family poverty.** The family poverty rate dropped from 13.1 percent in 1979 to 12.2 percent in 1980 and 12.0 percent in 1981. In 1982, it increased to 13.2 percent and moved up to 14.0 percent in 1983 and an estimated 15.0 percent in 1984.

The number of low-income Canadian families has risen steadily during the past several years - 745,000 in 1980, 768,000 in 1981, 869,000 in 1982, 924,000 in 1983 - and pushed past the one million mark in 1984 to an estimated 1,007,000. From 1980 to 1984, their numbers went up by a substantial 35 percent.

The number of unattached individuals (Canadians who live alone or with non-relatives) increased steadily from 1981 to 1983, but dropped slightly from 1,091,000 in 1983 to an estimated 1,040,000 in 1984. Their poverty rate in 1984 was an estimated 38.4 percent - about four unattached Canadians in ten - and is an improvement over the 41.3 percent rate for 1983.

The low-income population as a whole is on the increase. In 1980, 3,475,000 men, women and children lived below the poverty line - 15.1 percent of all Canadians. Their ranks have swollen steadily since and now number an estimated 4,349,000 or 17.8 percent of the Canadian population.

The low-income population is increasing faster than the population as a whole. From 1980 to 1984, the number of poor families rose by 35.2 percent compared to only 10.5 percent for all families. The total poverty population grew by a hefty 25.2 percent from 1980 to 1984 - more than four times the 6.2 percent increase in the number of all Canadians. Fortunately the number of poor unattached individuals was essentially the same in 1984 as in 1980, while the unattached population as a whole increased slightly (by 3 percent).

b. <u>regions/provinces (Tables 2 to 5)</u>

The Atlantic region and Quebec have the highest rates of family poverty - 18.4 percent and 17.2 percent, respectively, as shown in Table 2.

Figure E

Number of Low-Income Unattached Individuals, 1980-1984

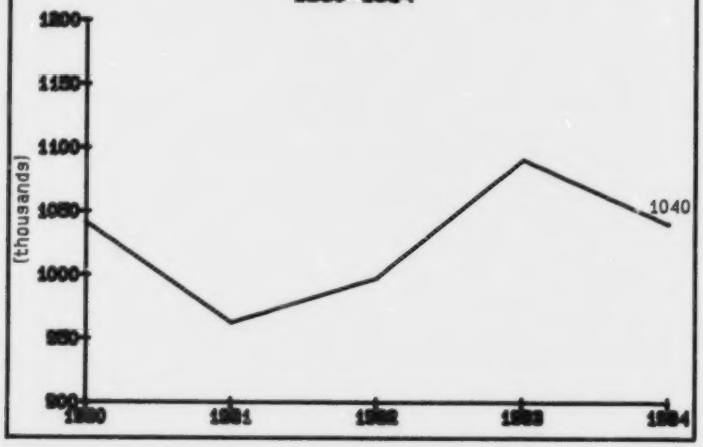


Figure F

Percentage of Unattached Individuals Below the Poverty Line, 1980-1984

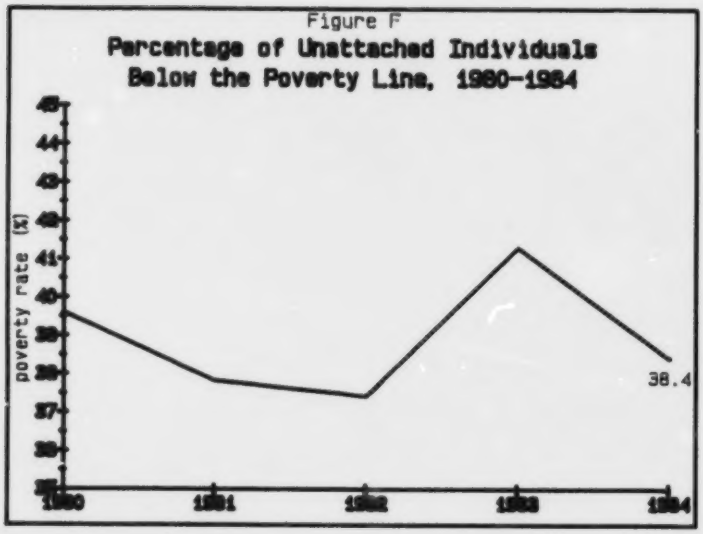


TABLE 2

Trends in Family Poverty by Region, 1980 to 1984

	Atlantic		Quebec		Ontario		Prairies		British Columbia	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	16.4%	88,700	15.2%	245,900	10.2%	227,200	11.4%	117,700	9.6%	64,800
1981	16.6	92,200	14.8	253,400	9.9	229,600	11.3	124,400	9.4	69,100
1982	17.5	99,100	15.6	272,900	11.4	267,700	12.0	136,400	12.2	93,000
1983	18.0	103,500	16.2	281,800	11.9	281,800	13.8	157,100	12.7	98,900
1984	18.4	105,700	17.2	312,200	11.8	286,000	16.0	184,300	15.5	119,800
percentage change										
1980/84	12.2%	19.2%	13.2%	27.0%	15.7%	25.9%	40.4%	56.6%	61.5%	84.9%
1983/84	2.2	2.1	6.2	10.8	- 0.8	1.5	15.9	17.3	22.0	21.1

Table 3 indicates that Newfoundland ranks highest among the provinces. An estimated 23 percent or almost one-quarter of Newfoundland families lived on low incomes in 1984.

All regions have experienced a significant increase in family poverty in recent years. Western Canada has been hardest hit. In 1980, 11.4 percent of Prairie families had incomes below the poverty line; by 1984, 16.0 percent were poor. Their ranks went from 117,700 in 1980 to 184,300 by 1984 - a 56.6 percent increase. Quebec and Ontario have seen their low-income families increase in number by more than one-quarter since 1980.

Table 3 compares family poverty in each province for 1981 and 1984. (Figures are not available for 1980). Alberta shows an alarming increase in family poverty. In 1981, only 49,200 or 8.3 percent of Alberta families were below the low-income line, but by 1984 those figures escalated to an estimated 100,700 families or 16.3 percent of all families in the province. **Family poverty doubled in Alberta between 1981 and 1984.**

British Columbia also has experienced a sharp increase in family poverty. The number of low-income families grew from 69,120 in 1981 to an estimated 119,800 in 1984 - a 73 percent increase. The rate of poverty among British Columbia families rose from 9.4 percent in 1981 to an estimated 15.5 percent in 1984. Newfoundland also has been hard hit.

Table 4 shows an improvement in the poverty rate for unattached individuals in all regions from 1983 to 1984. The risk of poverty was somewhat lower in 1984 than in 1980 in Atlantic Canada, Ontario and the Prairies, though slightly higher in Quebec and British Columbia.

Table 5 compares the 1984 estimates with the 1981 figures for unattached individuals in each province. Prince Edward Island has the highest poverty rate (48.3 percent) and unattached Albertans the lowest (31.0 percent). The risk of poverty declined somewhat between 1981 and 1984

in Nova Scotia, Quebec, Manitoba and Saskatchewan and increased in the remaining provinces. As is the case for families, unattached individuals in Alberta and British Columbia were more likely to be poor in 1984 than in 1981.

TABLE 3

Family Poverty, by Province, 1981 and 1984

	1981		1984		percentage increase 1981/1984	
	rate	number	rate	number	rate	number
Newfoundland	17.4%	23,000	23.0%	32,200	32.2%	40.0%
P.E.I.	15.0	4,600	12.4	4,000	-17.3	-13.0
Nova Scotia	15.4	32,300	16.0	35,200	3.9	9.0
New Brunswick	17.6	31,500	18.9	34,200	7.4	8.6
Quebec	14.8	253,400	17.2	312,200	16.2	23.2
Ontario	9.9	229,600	11.8	286,000	19.2	24.6
Manitoba	14.5	38,400	14.6	40,300	0.7	4.9
Saskatchewan	14.9	36,900	17.0	43,300	14.1	17.3
Alberta	8.3	49,200	16.3	100,700	96.4	104.7
British Columbia	9.4	69,100	15.5	119,800	64.9	73.3
Canada	12.0	768,000	15.0	1,007,000	25.0	31.1

TABLE 4

Trends in Poverty for Unattached Individuals, by Region, 1980 to 1984

	Atlantic		Quebec		Ontario		Prairies		British Columbia	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	48.0%	90,600	45.5%	282,100	36.5%	344,600	38.3%	191,400	34.9%	131,200
1981	43.3	69,300	48.5	314,600	34.3	301,100	31.0	154,900	34.1	122,200
1982	44.8	72,900	47.5	325,300	32.6	296,400	32.7	173,700	34.4	128,700
1983	45.0	69,800	47.7	326,200	40.3	373,100	36.3	182,200	37.6	139,600
1984	43.0	69,700	46.8	337,000	34.7	318,200	33.2	172,600	36.4	142,500
percentage change										
1980/84	-10.4%	-23.1%	2.9%	19.5%	-4.9%	-7.7%	-13.3%	-9.8%	4.3%	8.6%
1983/84	-4.4	- 0.1	-1.9	3.3	-13.9	-14.7	-8.5	-5.3	-3.2	2.1

TABLE 5

Poverty Among Unattached Individuals, by Province, 1981 and 1984

	1981		1984		percentage increase 1981/1984	
	rate	number	rate	number	rate	number
Newfoundland	42.7%	10,600	45.1%	11,400	5.6%	7.5%
P.E.I.	46.1	4,800	48.3	4,200	4.8	-12.5
Nova Scotia	42.9	31,700	39.5	30,200	-7.9	- 4.7
New Brunswick	43.7	22,100	46.1	23,900	5.5	8.1
Quebec	48.5	314,600	46.8	337,000	-3.5	7.1
Ontario	34.3	301,100	34.7	318,200	1.2	5.7
Manitoba	37.4	42,300	36.7	43,700	-1.9	3.3
Saskatchewan	37.1	38,500	35.5	39,500	-4.3	2.6
Alberta	26.2	74,100	31.0	89,400	18.3	20.6
B.C.	34.1	122,200	36.4	142,500	6.7	16.6
Canada	37.8	962,000	38.4	1,040,000	1.6	8.1

c. females versus males (Tables 6 to 8)

Four in ten families headed by women are poor, compared to only one in ten led by men. Families led by women are little better off today than at the end of the 'sixties. Their poverty rate was an estimated 42.9 percent in 1984 - not much improvement over the 46.9 percent figure for 1969.

Families headed by men are by no means immune to the effects of the recession. In fact their poverty rate has risen steadily and substantially since 1980 and their numbers increased by 39.1 percent from 1980 to 1984. There are now an estimated 669,700 low-income families led by men and another 337,300 by women.

TABLE 6

Trends in Family Poverty, by Sex of Head, 1980 to 1984

	Female Head		Male Head	
	rate	number	rate	number
1980	43.2%	263,700	8.8%	481,300
1981	38.1	259,600	8.9	508,400
1982	41.9	303,300	9.7	565,700
1983	43.4	310,500	10.4	613,500
1984	42.9	337,300	11.3	669,700
percentage change				
1980/84	-0.7%	27.9%	28.4%	39.1%
1983/84	-1.2	8.6	8.7	9.2

Unattached women run a greater risk of poverty than unattached men, though the gap between them is not as wide as it is for families headed by women and by men. Table 7 indicates that four in ten unattached women were poor in 1984 compared to about one-third of unattached men. The percentage of unattached women living in poverty declined from 1983 to 1984, in part due to the significant reduction in poverty among the unattached elderly (discussed later). The poverty rate for unattached men increased from 1981 to 1983 but decreased slightly from 1983 to 1984.

TABLE 7

Trends in Poverty, Unattached Individuals, by Sex, 1980 to 1984

	Women		Men	
	rate	number	rate	number
1980	47.4%	696,400	29.7%	344,600
1981	45.0	644,500	28.5	317,500
1982	42.4	629,700	31.3	368,300
1983	46.6	688,400	34.6	402,600
1984	43.3	640,600	32.4	399,400
percentage change				
1980/84	-8.6%	-8.0	9.1%	15.9%
1983/84	-7.1	-6.9	-6.4	-0.8

Data on the total number of low-income Canadians (including children) of each sex are available for 1983. Table 8 shows that 2.3 million females were poor at last count. They accounted for 55.6 percent of low-income Canadians, but only 50.8 percent of all Canadians. Women are even more overrepresented among the elderly poor: They comprise 70.7 percent of all seniors below the poverty line - much more than their 57.2 percent share of the entire (poor and non-poor) aged population.

TABLE 8

Poor Canadians, by Sex and Generation, 1983

	Female		Male		All	
	number	percentage distribution	number	percentage distribution	number	percentage distribution
Children	529 300	46.8%	601,700	53.2%	1,131,000	100.0%
Adults	1,360,200	56.0	1,068,800	44.0	2,429,000	100.0
Elderly	421,400	70.7	174 600	29.3	596,000	100.0
Total	2,310,200	55.6	1,844,800	44.4	4,155,000	100.0

d. children and parents (Tables 9 to 11, Figures G to I)

Families with children have experienced a substantial increase in poverty in recent years. The poverty rate for families with three or more children under 16 was 43 percent higher in 1984 (26.5 percent) than in 1980 (18.5 percent). Families with one or two children also face a significantly higher risk of poverty today than at the beginning of the decade.

The recession added close to 200,000 families with children under age 16 to the ranks of Canada's poor. While the number of low-income families with children grew by 42 percent from 1980 to 1984, the total number of families with children (poor and non-poor together) increased by only 5 percent during the same period.

TABLE 9

Trends in Family Poverty, by Number of Children, 1980 to 1984

	Number of Children							
	0		1		2		3 or more	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	9.5%	283,100	14.5%	181,000	13.6%	176,600	18.5%	103,600
1981	8.7	275,700	13.9	191,200	13.7	175,100	21.6	126,000
1982	8.9	296,300	16.4	226,800	16.2	212,000	24.6	133,800
1983	9.8	329,900	17.0	243,000	17.1	217,100	24.6	134,900
1984	10.1	350,400	19.4	268,900	18.4	241,700	26.5	146,000
percentage change								
1980/84	6.3%	23.8%	33.8%	48.6%	35.3%	36.9%	43.2%	40.9%
1983/84	3.1	6.2	14.1	10.7	7.6	11.3	7.7	8.2

The number of children under 16 living in low-income families rose by more than one-third from 1980 to 1984. **In 1984 more than a million children - an estimated 1,200,000 or one child in five - were poor.**

Figure G

Number of Poor Children Under 18, 1980-1984

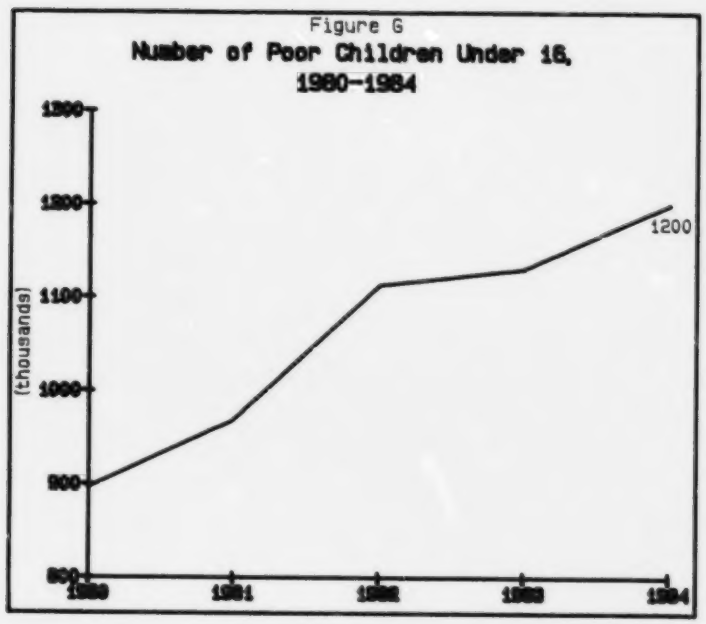


TABLE 10

Poverty Trends, Children Under 16, 1980 to 1984

	Number of Poor Children	Poverty Rate
1980	896,000	15.0%
1981	969,000	16.4
1982	1,113,000	19.0
1983	1,131,000	19.3
1984	1,200,000*	20.6
percentage change		
1980/1984	33.9%	37.3%
1983/1984	6.1	6.7

* estimate by National Council of Welfare

Table 11 shows that **one-parent families are very vulnerable to poverty.** The most recent data are for 1983. Five families in ten led by a single mother were poor, compared to two in ten headed by a single father and only one in ten with two parents.

Figure H

Percentage of Single-Parent Families Below the Poverty Line, 1980-1983

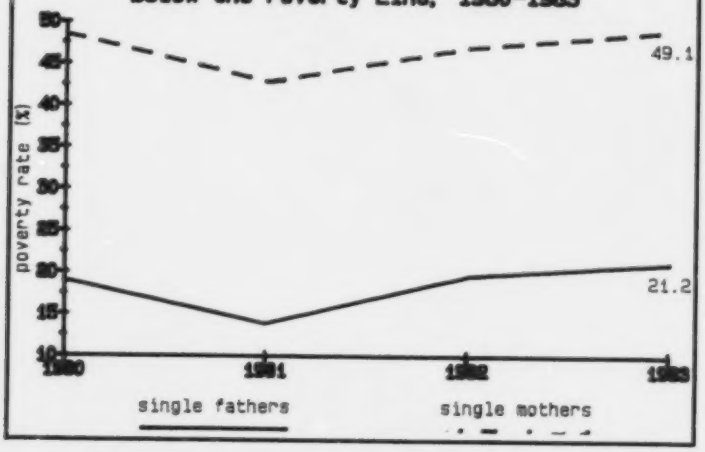


Figure I

Percentage of Two-Parent Families Below the Poverty Line, 1980-1983

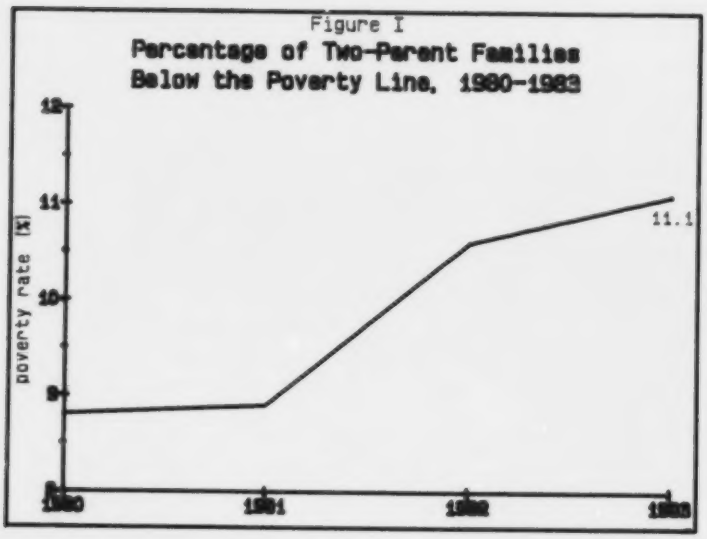


TABLE 11

Trends in Poverty, Couples and Single Parents, 1980 to 1983

	Female Single Parents		Male Single Parents		Couples	
	Rate	Number	Rate	Number	Rate	Number
1980	48.5%	236,900	19.0%	14,900	8.8%	291,300
1981	42.8	230,400	13.8	12,300	8.9	308,000
1982	47.0	265,900	19.6	19,100	10.6	364,100
1983	49.1	274,400	21.2	18,500	11.1	389,000
percentage change						
1980/83	1.2%	15.8%	11.6%	24.2%	26.1%	33.5%
1982/83	4.5	3.2	8.2	-3.1	4.7	6.8

Again, however, **the recession has raised the risk of poverty for two-parent as well as one-parent families.** The number of low-income couples with children increased by one-third from 1980 to 1983. Single fathers with incomes below the poverty line are overshadowed by single mothers, but their ranks escalated by a sizable 24.2 percent from 1980 to 1983 (compared to only 8.5 percent for single fathers from all income levels).

e. age (Tables 12 to 14, Figures J and K)

Poverty has increased significantly in recent years among families headed by Canadians under 65. **Young families are the most vulnerable.** The poverty rate for families led by persons under age 25 went from 21.1

Figure J

Percentage of Families Below the Poverty Line, by Age of Head, 1984

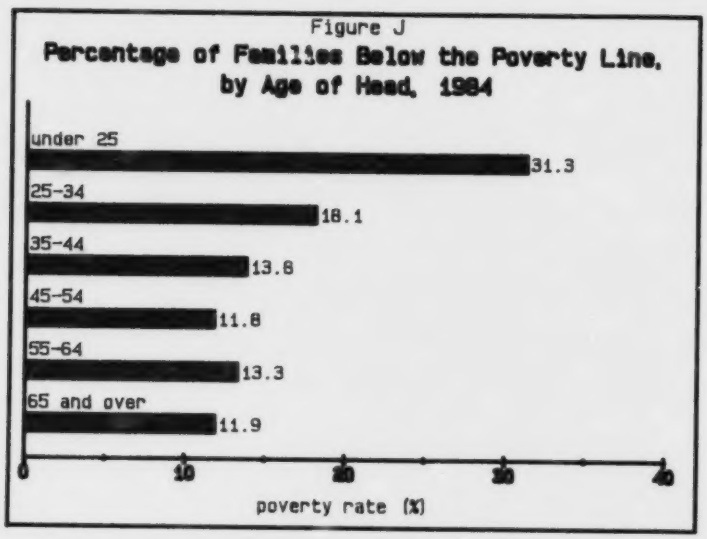
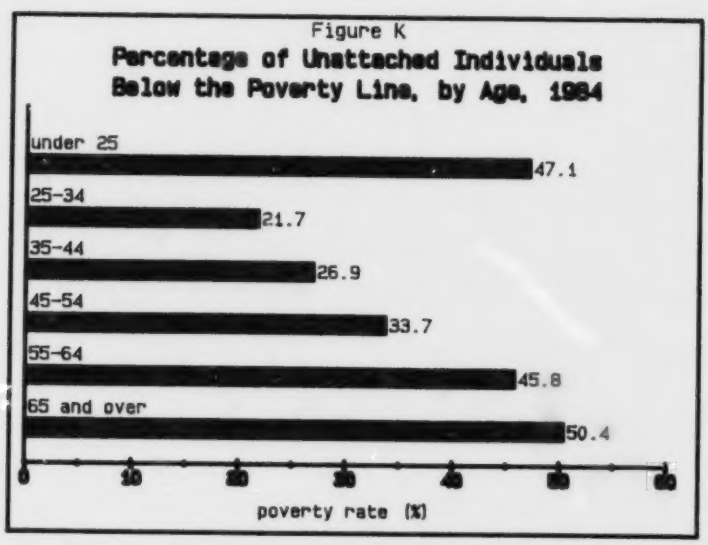


Figure K

Percentage of Unattached Individuals Below the Poverty Line, by Age, 1984



percent in 1980 to 34.7 percent just three years later, but eased to an estimated 31.3 percent in 1984. Families led by men and women in the 25 to 34 age range also have experienced a marked increase in poverty, as have those aged 35 to 44.

The picture is better for elderly families. Their poverty rate declined from 41.4 percent in 1969 to 14.2 percent in 1980 and 11.1 percent in 1983. Their risk of poverty increased slightly in 1984 (to an estimated 11.9 percent) although the final figure likely will be lower and may not represent a statistically significant increase from 1983 to 1984. Elderly families are better off than those in the near-aged (60 to 64 year-old) category - 15.1 percent of the latter had low incomes in 1984, compared to only 11.9 percent of the former.

Unattached Canadians under 55 face a greater risk of poverty today than in 1980. Table 13 indicates that those aged 35 to 44 have experienced the largest increase, but the poverty rate also has gone up for the other age categories. Fortunately the situation appears to have improved somewhat in 1984 for the unattached under 25, 25 to 34 and 45 to 54.

The elderly unattached still run a very high risk of being poor (an estimated 50.4 percent in 1984), but their poverty rate was worse (61.5 percent) in 1980. Those aged 65 to 69 face a much lower risk of poverty than the over-70 unattached (39.3 percent as opposed to 54.4 percent, respectively). **The marked reduction in poverty among the elderly unattached in 1984 (from 57.5 percent in 1983 to an estimated 50.4 percent in 1984) undoubtedly reflects improvements in the Guaranteed Income Supplement.** The benefit was increased by $25 a month in July of 1984 and by an additional $25 a month in December for persons receiving the Guaranteed Income Supplement at the single rate.

TABLE 12

Trends in Family Poverty, By Age of Head, 1980 to 1984

	Under 25		25-34		35-44		45-54		55-64*		65 and over*	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	21.1%	62,600	12.2%	192,200	11.6%	157,900	10.1%	120,700	11.4%	99,800	14.2%	111,800
1981	22.7	81,400	12.6	203,500	10.7	155,100	9.0	108,300	10.5	102,100	14.5	116,700
1982	28.4	94,700	15.5	247,700	12.3	192,900	10.2	126,000	11.6	117,300	11.0	91,200
1983	34.7	107,200	16.5	260,600	12.7	198,700	10.8	134,000	12.3	129,400	11.1	94,200
1984	31.3	101,700	18.1	298,100	13.8	223,600	11.8	140,000	13.0	132,900	11.9	110,800
percentage change												
1980/84	48.3%	62.5%	48.4%	55.1%	19.0%	41.6%	16.8%	16.0%	14.0%	33.2%	-16.2%	-0.9
1983/84	-9.8	-5.1	9.7	14.4	8.7	12.5	9.3	4.5	5.7	2.7	7.2	17.6

* For 1984: 55 to 59, a poverty rate of 11.2% and number of 61,400;
60 to 64, 15.1% and 71,500;
65 to 69, 12.9% and 46,300;
70 and over, 11.2% and 64,500.

TABLE 13

Trends in Poverty, Unattached Individuals, By Age, 1980 to 1984

	Under 25		25-34		35-44		45-54		55-64		65 and over*	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	42.1%	224,900	19.2%	112,400	18.9%	39,600	29.7%	69,700	41.5%	124,900	61.5%	469,500
1981	38.4	189,500	18.2	103,900	22.4	51,900	30.3	64,500	40.9	125,100	58.6	427,100
1982	42.8	214,600	18.0	113,800	23.8	64,900	31.9	71,900	40.2	123,800	56.2	410,200
1983	49.3	211,700	25.0	149,500	23.6	64,400	36.0	80,700	40.8	138,600	57.5	446,200
1984	47.1	224,600	21.7	133,100	26.9	83,200	33.7	84,200	45.0	147,700	50.4	366,100
percentage change												
1980/84	11.9%	-0.1%	13.0%	18.4%	42.3%	110.1%	13.5%	20.8%	8.4%	18.3%	-18.0%	-22.0%
1983/84	-4.5	6.1	-13.2	-11.0	14.0	29.2	-6.4	4.3	10.3	6.6	-12.3	-18.0

* For 1984: 55 to 59, a rate of 42.5% and number of 64,500;
60 to 64, 46.9% and 83,200;
65 to 69, 39.3% and 77,000;
70 and over, 54.4% and 289,100

The two preceding tables gave information on poor families headed by persons 65 and older and those whom Statistics Canada defines as 'unattached'. Table 14 also looks at all low-income seniors, including those who live in families but are not classed as heads (e.g., spouses, relatives). The data are for 1983.

One elderly Canadian in four lived below the poverty line in 1983. The risk of poverty was significantly higher for aged women (31.3 percent were poor) than men (17.3 percent). The large majority of the aged poor (71 percent) are women.

Most low-income elderly Canadians (446,000 of the 596,000 total) are unattached, which means that they live alone or with non-relatives. Again, most of the unattached aged poor (79.9 percent) are women, mostly widows. Six in ten (60.4 percent) unattached elderly women are poor, compared to just under half (48.1 percent) of unattached men aged 65 or over.

Men make up the majority of poor elderly Canadians living in families. An estimated 85,000 aged men in families were below the poverty line in 1983, compared to 65,000 elderly women.

It is clear that unattached elderly Canadians, men and women alike, face a much higher risk of poverty than those who live in families. Six in ten of the unattached aged were poor in 1983 compared to only one in ten of the elderly who live in families.

TABLE 14

The Elderly Poor, by Family Status and Sex, 1983

	Number	Poverty Rate	Percentage Distribution
In Families			
women	65,000	8.6%	43.1%
men	85,000	10.4	56.9
total	150,000	9.5	100.0
Unattached Individuals			
women	356,000	60.4	79.9
men	90,000	48.1	20.1
total	446,000	57.5	100.0
All Elderly			
women	421,000	31.3	70.7
men	175,000	17.3	29.3
total	596,000	25.3	100.0

f. men versus women, over and under 65 (Tables 15 and 16, Figures L and M)

Table 15 shows recent trends in poverty rates for families headed by men and women over and under age 65.

Figure L

Percentage of Families Below the Poverty Line, by Sex and Age of Head, 1984

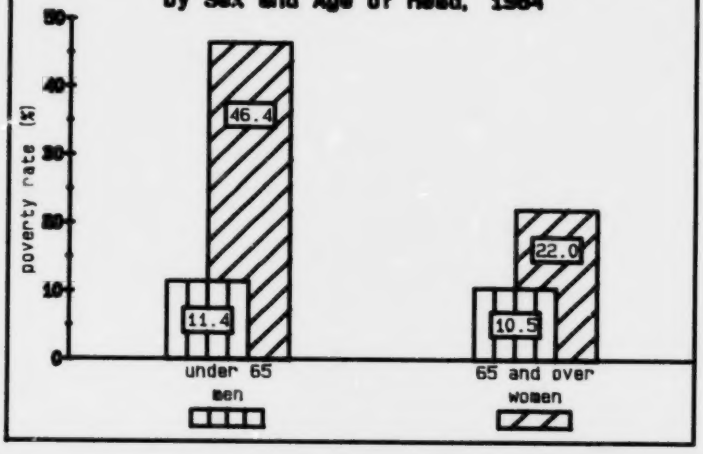


Figure M

Percentage of Unattached Individuals Below the Poverty Line, by Sex and Age, 1984

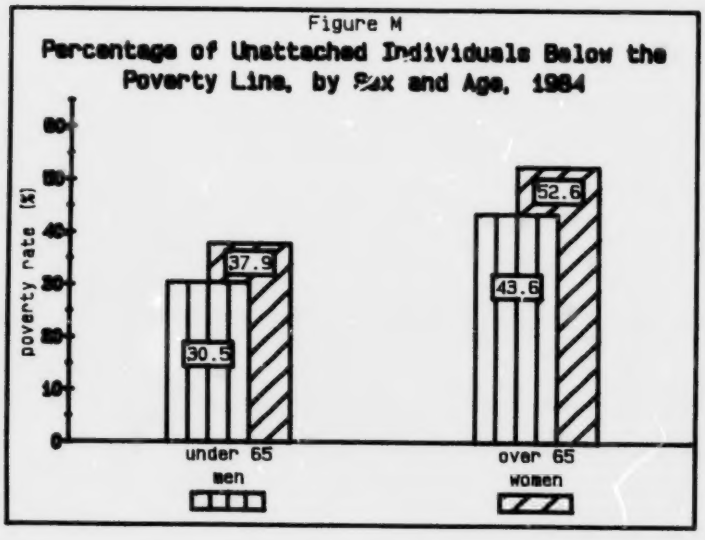


TABLE 15

**Trends in Family Poverty,
By Sex and Age of Head, 1980 to 1984**

Poverty Rate

	Under 65		Over 65	
	female	male	female	male
1980	46.6	8.1	21.2	13.3
1981	40.5	8.3	24.7	12.9
1982	44.7	9.7	23.2	9.4
1983	47.1	10.4	17.0	10.4
1984	46.4 (312,200)	11.4 (584,100)	22.0 (24,200)	10.5 (85,600)
percentage change				
1980/84	-0.4%	40.7%	3.8%	-21.1%
1983/84	-1.5	9.6	29.4	1.0

The risk of poverty for families headed by women under 65 is the same today (an estimated 46.4 percent in 1984) as in 1980 (46.6 percent), though the rate has moved up and down in the intervening years. While families led by non-aged men are much less likely to live on a low income, nonetheless their poverty rate has risen significantly each year since 1981.

The poverty rate for families led by elderly women changed little between 1980 and 1984, except for a sharp drop (perhaps due to sample size variation) to 17.0 percent in 1983. The risk of poverty for families headed

by aged men decreased substantially from 1980 to 1982, but rose from 9.4 percent in 1982 to 10.4 percent in 1983 and an estimated 10.5 percent in 1984.

Table 16 looks at aged and non-aged unattached women and men. The odds of being poor for unattached men under age 65 were one in four from 1980 to 1982 but rose to one in three by 1983 and went down to 30.5 percent in 1984. Unattached women under 65 have seen a smaller increase in poverty since 1980, though their rate went from 31.7 percent in 1982 to 37.4 percent in 1983 and 37.9 percent in 1984.

TABLE 16

Trends in Poverty, Unattached Individuals, by Sex and Age, 1980 to 1984

	Poverty Rate			
	Under 65		Over 65	
	women	men	women	men
1980	36.7	24.6	65.4	51.9
1981	34.6	24.5	62.2	48.4
1982	31.7	29.2	60.1	43.6
1983	37.4	32.1	60.6	48.0
1984	37.9 (352,600)	30.5 (321,400)	52.6 (288,100)	43.6 (78,000)
percentage change				
1980/84	3.3%	24.0%	-19.6%	-16.0%
1983/84	1.3	-5.0	-13.2	-9.2

Unattached women over 65 are still more poverty-prone than men, but they have seen a significant decline in their risk of poverty since 1980. The risk of poverty for aged unattached men went down from 51.9 percent in 1980 to an estimated 43.6 percent in 1984. However the poverty rate for both sexes is still very high - **four in ten unattached elderly men and more than half of unattached aged women lived on low incomes in 1984.**

g. size of community (Tables 17 and 18)

The 1984 estimates do not indicate any substantial variation in the risk of poverty for families living in different sized communities. The poverty rates range from 14.2 percent in small cities (30,000 - 99,999 inhabitants) to 15.7 percent for medium-sized cities (100,000 to 499,999). The majority of low-income families - like all families regardless of income - live in urban areas of 100,000 or more, where the poverty rates have climbed steadily since 1980.

Table 18 looks at unattached individuals. Reflecting the overall trend, poverty rates for most community sizes declined from 1983 to 1984, the exception being the 100,000 to 499,999 category where the rate went up slightly. Unattached individuals living in rural areas face the lowest risk of falling below the low-income line, while those in small urban areas (30,000 - 99,999) have the highest poverty rate.

TABLE 17

Trends in Family Poverty, by Community Size, 1980-1984

	500,000 & over		100,000 - 499,999		30,000 - 99,999		Under 30,000		Rural	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	11.6%	284,600	11.1%	106,500	15.5%	76,000	11.3%	111,800	13.9%	166,100
1981	11.2	302,600	12.1	112,900	12.5	66,800	12.1	121,300	13.1	165,100
1982	12.8	352,800	12.9	125,100	13.6	73,900	13.3	138,200	14.3	179,900
1983	14.6	414,900	13.6	130,300	14.0	84,100	13.8	137,700	13.2	157,100
1984	15.1	446,100	15.7	137,000	14.2	99,700	14.5	132,900	15.0	191,300
percentage increase										
1980/1984	30.2%	56.7%	41.4%	28.6%	-8.4%	31.2%	28.3%	18.9%	7.9%	15.2%
1983/1984	3.4	7.5	15.4	5.1	1.4	18.5	5.1	-3.5	13.6	21.8

TABLE 18

Trends in Poverty, Unattached Individuals, by Community Size, 1980-1984

	500,000 & over		100,000 - 499,999		30,000 - 99,999		Under 30,000		Rural	
	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number	rate	number
1980	37.6%	466,400	38.4%	173,800	46.2%	117,600	45.7%	186,400	35.3%	96,800
1981	38.9	522,400	35.5	142,400	38.8	80,800	38.4	136,600	33.8	79,800
1982	38.2	523,000	34.5	147,700	40.5	95,800	39.2	144,700	32.9	86,800
1983	41.0	558,600	39.1	171,300	45.2	90,600	43.0	168,000	41.5	102,600
1984	38.0	546,000	40.6	148,700	41.3	101,900	38.3	146,600	34.6	96,700
percentage increase										
1980/1984	1.1%	17.1%	5.7%	-14.4%	-10.6%	-13.4%	-16.2%	-21.4%	-2.0%	-0.1%
1983/1984	-7.3	-2.3	3.8	-13.2	-8.6	12.5	-10.9	-12.7	-16.6	-5.8

ADDITIONAL POVERTY STATISTICS

The preliminary estimates cover a limited range of categories. The final statistics offer a more comprehensive picture of poverty. This chapter provides additional information on the low-income population for 1983, the most recent year for which final data are available.

a. education (Tables 19 and 20)

The statistics always show a clear link between education and poverty and the 1983 figures are no exception. **The lower the education of a family head or unattached individual, the greater the chance of falling below the low-income line.** A family led by someone who did not get to high school is four times more likely to be poor as one headed by a university graduate.

However the risk of poverty has increased for all families in recent years, including those headed by persons who have graduated from universities, community colleges and other postsecondary institutions. Families led by Canadians with only a high school education registered the largest increase in their poverty rate from 1980 to 1983 (from 12.2 percent to 15.7 percent, which represents a 28.7 percent increase). Unattached individuals show a similar trend, though university graduates were slightly less likely to be poor in 1983 than in 1980.

TABLE 19

**Family Poverty Trends,
by Education of Head, 1980 to 1983**

	Poverty Rate				
	Primary	Some High School	Some Postsecondary	Postsecondary Graduate	University Graduate
1980	18.8%	12.2%	7.5%	6.6%	4.5%
1981	18.9	11.6	8.4	7.0	4.7
1982	18.6	14.1	10.7	7.6	5.3
1983	19.9	15.7	9.1	7.9	5.2
percentage change					
1980/83	4.3%	28.7%	21.3%	19.7%	15.6%
1982/83	5.4	11.3	-15.0	3.9	-1.9

TABLE 20

Poverty Trends, Unattached Individuals, by Education of Head, 1980 to 1983

	Poverty rate				
	Primary	Some High School	Some Postsecondary	Postsecondary Graduate	University Graduate
1980	64.3%	35.1%	35.3%	23.7%	21.1%
1981	62.9	33.3	34.2	22.8	17.3
1982	62.4	34.5	33.2	23.6	18.5
1983	67.0	37.7	40.0	24.9	19.3
percentage change					
1980/83	4.2%	7.4%	13.3%	5.1%	-8.5%
1982/83	7.4	9.3	20.5	5.5	4.3

b. the link to the labor force (Tables 21 through 30)

Not surprisingly, families whose heads are not in the labor force (i.e., are neither employed nor actively looking for work) are more poverty prone. Twenty-eight percent were poor in 1983, as opposed to only 10 percent of families with heads in the labor force.

However Table 21 illustrates that the risk of poverty has increased significantly in recent years for families headed by persons in the labor force. Table 22 shows the same trend for unattached individuals.

TABLE 21

Trends in Family Poverty, by Labor Force Status of Head, 1980 to 1983

	Poverty Rate	
	in labor force	not in labor force
1980	8.0%	29.6%
1981	7.9	27.3
1982	9.5	27.1
1983	10.3	27.8
percentage change		
1980/83	28.8%	-6.1%
1982/83	8.4	2.6

TABLE 22

Poverty Trends, Unattached Individuals by Labor Force Status, 1980 to 1983

	Poverty Rate	
	in labor force	not in labor force
1980	21.7%	66.7%
1981	20.4	64.1
1982	20.6	64.1
1983	25.2	64.4
percentage change		
1980/83	16.1%	-3.4%
1982/83	22.3	0.5

Contrary to what many people believe, **most poor families are headed by persons who work or are actively searching for a job.** In 1980, 52.4 percent of low-income families were headed by men or women in the labor force, and that percentage increased to 57.8 percent by 1983. In contrast, most poor unattached individuals (64.1 percent in 1983) are not in the labor force.

The more weeks worked by a head who is employed, the less the chance a family will be poor. The poverty rate was a very high 43.3 percent for families whose heads worked only one to nine weeks in 1983, and the risk dropped progressively until it reached only 5.5 percent for families headed by persons working between 49 and 52 weeks. Table 23 gives the figures for families, and Table 24 indicates the same pattern for unattached Canadians.

TABLE 23

Family Poverty, by Weeks Worked by Head, 1983

Weeks Worked	Poverty Rate	Number of Poor Families
0	32.4%	411,200
1 - 9	43.3	49,900
10 - 19	38.1	80,400
20 - 29	22.4	75,800
30 - 39	17.2	42,500
40 - 48	12.4	39,700
49 - 52	5.5	223,600

TABLE 24

Unattached Individuals, by Weeks Worked, 1983

Weeks Worked	Poverty Rate	Number of Poor Unattached Individuals
0	67.8%	704,800
1 - 9	77.5	54,600
10 - 19	70.2	81,800
20 - 29	48.3	70,900
30 - 39	39.7	37,100
40 - 48	21.7	19,600
49 - 52	11.4	123,300

Table 25 shows that **families whose heads work part-time run a five times greater risk of poverty than families led by full-time workers** (23.7 percent versus 4.7 percent). As expected, the poverty rate among families whose heads did not work in 1983 is even higher. The same pattern applies for unattached individuals, as Table 26 demonstrates.

TABLE 25

Family Poverty, by Full/Part-Time Worker Status of Head, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Families
full-time	4.7%	187,600
part-time	23.7	326,200
did not work	32.4	411,200

TABLE 26

Unattached Individuals, by Full/Part-Time Worker Status, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Unattached Individuals
full-time	9.0%	89,500
part-time	49.1	296,800
did not work	67.8	704,800

Unemployment also worsens the odds. **Families whose heads were out of work at some point in 1983 were twice as likely to be poor as those in which no member was unemployed.** Table 27 gives the results.

TABLE 27

Family Poverty, by Unemployment Experience, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Families
no one unemployed	11.6%	506,400
head unemployed	26.4	316,900
other members unemployed	9.7	100,700

The risk of poverty is dramatically reduced for families with more than one earner. The 1983 poverty rate was 20.1 percent for families with one earner, 6.7 percent for those with two earners and only 4.4 percent for those with three or more earners. Table 28 presents the statistics.

TABLE 28

Family Poverty, by Number of Earners, 1983

Earners	Poverty Rate	Number of Poor Families
none	38.7%	306,800
1	20.1	379,800
2	6.7	193,100
3 or more	4.4	45,300

Families headed by persons in managerial and professional occupations are unlikely to live below the poverty line. Occupations with above-average risks of poverty include farming, fishing and services. The poverty rate for families headed by workers in service industries - a heavy employer of women - increased from 16.2 percent in 1980 to 20.7 percent in 1983.

TABLE 29

Family Poverty, by Occupation of Head, 1983

Occupation	Poverty Rate	Number of Poor Families
managerial	2.6%	18,500
professional	7.2	54,500
clerical	11.7	46,200
sales	10.7	45,300
service	20.7	105,300
farming, fishing	22.9	74,800
processing and machining	6.6	30,500
product fabrication	8.7	49,000
construction	9.9	49,900
transport	9.7	51,700
not in labor force	28.2	399,200

Unattached individuals who work in services, sales, product fabrication, construction and transport run a substantial risk of being poor. As with families, the poverty rate for unattached men and women who work in services has increased dramatically in recent years (from 38.1 percent in 1980 to 51.5 percent in 1983). Table 30 gives the figures.

TABLE 30

Unattached Individuals, by Occupation, 1983

Occupation	Poverty Rate	Number of Poor Unattached Individuals
managerial	6.1%	10,900
professional	16.0	54,600
clerical	19.6	58,900
sales	23.3	26,200
service	51.5	113,500
farming, fishing	-	-
processing and machining	-	-
product fabrication	31.0	32,700
construction	31.0	25,100
transport	27.9	27,300
not in labor force	64.6	705,900

c. major source of income (Tables 31 and 32)

Almost half of families whose major source of income is government transfer payments (e.g., social assistance, the old age pension, unemployment insurance) were poor in 1983. Two families in ten whose chief source of income is self-employment were below the poverty line.

TABLE 31

Family Poverty, by Major Source of Income, 1980 to 1983

	Poverty Rate			
	Wages and Salaries	Self-Employment	Government Transfers	Other
1980	5.5%	17.3%	51.6%	13.6%
1981	5.4	18.1	48.8	13.5
1982	5.5	20.1	48.9	14.3
1983	6.3	22.5	47.2	10.6
percentage change				
1980/83	14.5%	30.1%	-8.5%	-22.1%

The recent trend shows an increasing risk of poverty for families whose major income source is self-employment, and to a lesser extent for those living on wages or salaries. The poverty rate has declined for families dependent on government transfers and other sources. Table 32 points to the same trend for unattached individuals.

TABLE 32

Unattached Individuals, by Major Source of Income, 1980 to 1983

	Poverty Rate			
	Wages and Salaries	Self-Employment	Government Transfers	Other
1980	17.7%	-	84.3%	24.8%
1981	18.1	26.5%	82.0	22.2
1982	17.0	38.1	77.9	22.2
1983	19.4	-	77.6	23.8
percentage change				
1980/1983	9.6%	-	-7.9%	-4.0%

d. Immigrants and native-born (Tables 33 and 34)

The poverty rate for families with Canadian-born heads (14.2 percent) was higher than the rate for families with foreign-born heads (13.4 percent) in 1983. The risk of poverty varies according to when the family head came to Canada: 11.0 percent for those who immigrated before 1946, 8.9 percent for families whose heads immigrated between 1946 and 1960, and 17.1 percent for those who came to this country after 1960. Families whose heads immigrated after 1960 run a higher risk of poverty than other immigrants and native-born Canadians.

TABLE 33

Family Poverty, by Year of Immigration of Head, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Families
Canadian born	14.2%	734,600
Immigrated	13.4	189,400
before 1946	11.0	20,300
1946 to 1960	8.9	45,300
after 1960	17.1	124,700

Unattached Canadians not born in this country face a higher risk of poverty than those born in Canada. However, the poverty rate for unattached immigrants who came between 1946 and 1960 is lower than the figure for native-born unattached men and women.

TABLE 34

Unattached Individuals, by Year of Immigration, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Unattached Individuals
Canadian born	40.2%	880,400
Immigrated	47.1	210,600
before 1946	58.4	87,300
1946 - 1960	37.6	42,500
after 1960	43.6	79,600

e. homeowners versus renters, 1983 (Tables 35 and 36)

The poverty rate for families that own their homes was only 7.9 percent in 1983 - 6.6 percent for those with a mortgage and 9.2 percent for those without a mortgage. By contrast, 29.3 percent of renters had low incomes in 1983.

TABLE 35

Family Poverty, by Tenure, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Families
Owners	7.9%	369,600
with mortgage	6.6	161,700
no mortgage	9.2	208,800
Renters	29.3	554,400

Unattached persons who rent are more likely to be poor than those who own their homes. The incidence of poverty is substantially higher for unattached homeowners who have paid off their mortgage than for those with a mortgage because many of the former are elderly persons who have lower incomes than those under 65.

TABLE 36

Unattached Individuals, by Tenure, 1983

	Poverty Rate	Number of Poor Unattached Individuals
Owners	33.9%	234,600
with mortgage	14.5	28,400
no mortgage	41.2	206,200
Renters	44.0	856,400

INCOMES AND EARNINGS

The income trends are similar to the poverty trends. Longer-term improvements are overshadowed by a deterioration in the incomes of families and unattached Canadians during the 'eighties. Incomes are distributed as unequally today as they were a generation ago.

a. income trends (Tables 37 to 44, Figures N to Q)

Families have higher average incomes today than at the end of the 'sixties. In 1969, the average family income was $8,927, which amounts to $27,501 in 1984 dollars. In 1984, the estimated average family income was $35,853 - 30 percent more than in 1969. Table 37 gives the trends.

TABLE 37

Average Family Income, 1969-1984

Year	actual	constant ($ 1984)
1969	$ 8,927	$27,501
1971	10,368	30,048
1973	12,716	32,672
1975	16,613	34,731
1977	20,101	36,205
1979	24,245	36,743
1980	27,579	37,941
1981	30,440	37,228
1982	32,981	36,404
1983	34,748	36,260
1984	35,853	35,853
percentage change		
1969/1984		30.4%
1980/1984		-5.5

Figure N

Average Family Income,
Constant (1984) Dollars, 1969-1984

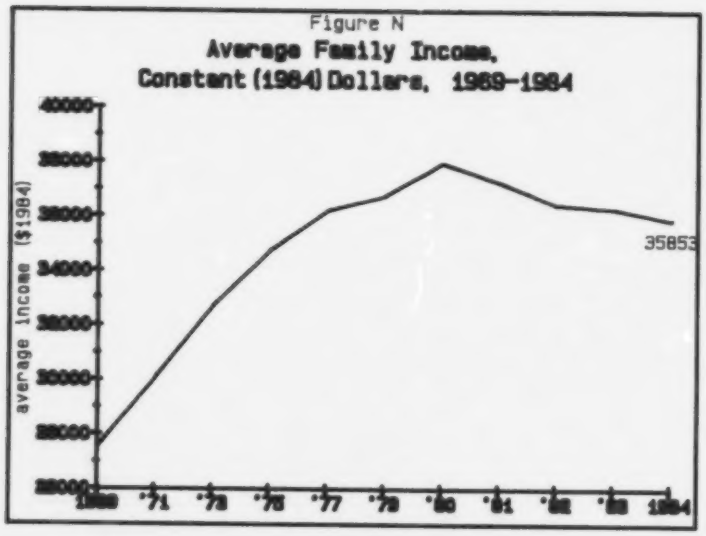
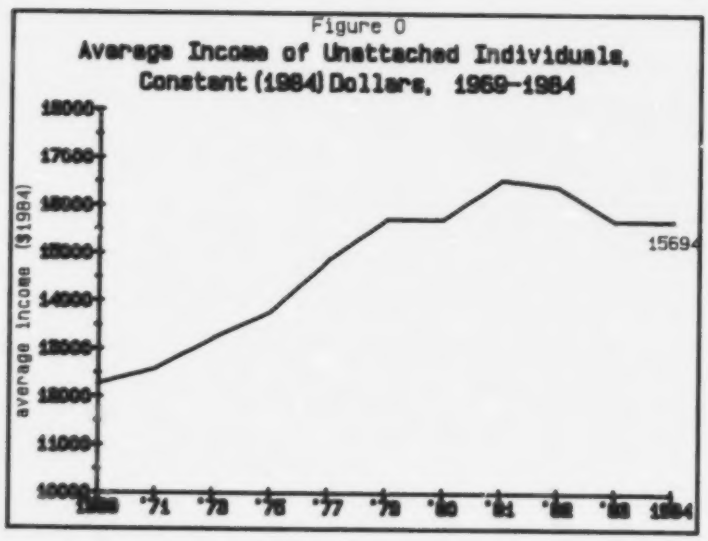


Figure O

Average Income of Unattached Individuals,
Constant (1984) Dollars, 1969-1984



However the recent trend is not favourable. **The incomes of Canadian families have decreased in real terms since 1980.** The average family income in 1984 was an estimated $35,853 - $2,088 less than in 1980, when the average family had $37,941 (in 1984 dollars). The final figure for 1984 probably will be a bit higher than the preliminary estimate, which means that average family income was about the same in 1984 as in 1983.

TABLE 38

Average Income of Unattached Individuals, 1969-1984

Year	actual	constant ($ 1984)
1969	$ 3,980	$12,261
1971	4,346	12,595
1973	5,149	13,229
1975	6,595	13,787
1977	8,254	14,867
1979	10,375	15,723
1980	11,435	15,731
1981	13,535	16,553
1982	14,861	16,403
1983	15,027	15,681
1984	15,694	15,694
percentage change		
1969/1984		28.0%
1980/1984		-0.2

The long-term improvement in the incomes of unattached individuals also has ended in the 'eighties. Table 38 shows that the income of unattached Canadians averaged $15,694 at last count (1984) - 28 percent more than in 1969 when their average income was $3,980, or $12,261 in constant (1984) dollars. However their income has not increased in real terms since 1979, when they averaged $15,723 after taking into account the effect of inflation on the value of the dollar - virtually the same as their estimated $15,694 average for 1984.

Figure P

Average Income of Families, Male and Female Heads, Constant (1984) Dollars, 1969-1984

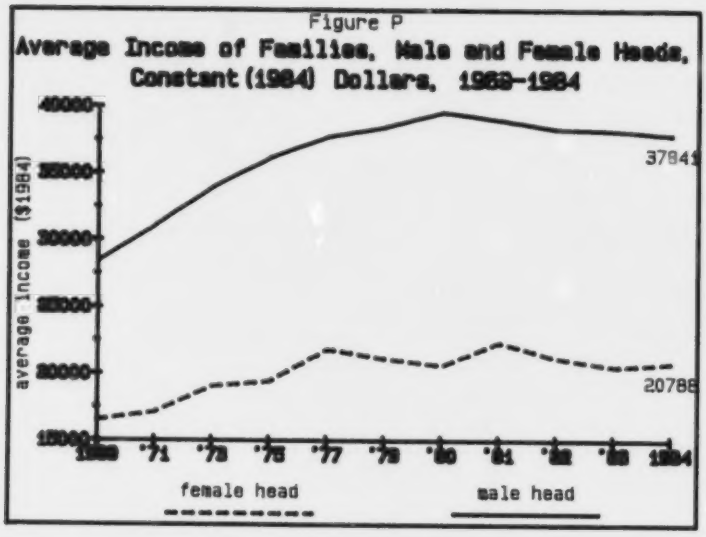
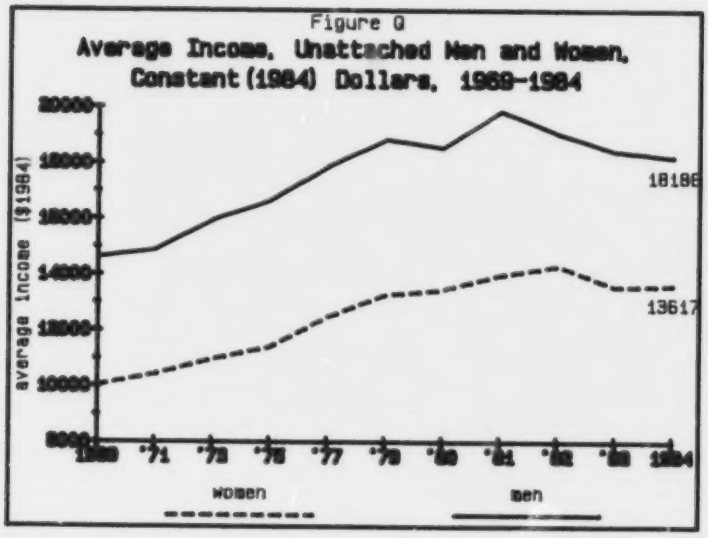


Figure Q

Average Income, Unattached Men and Women, Constant (1984) Dollars, 1969-1984



Families headed by men have enjoyed larger income increases than families led by women (mostly single-parent families) over the years. The average income of male-led families increased by one-third from 1969 to 1984, whereas families headed by women averaged 26 percent more over the same period. In 1969, the average income of families headed by women was 58 percent of the average income of male-led families; in 1984, families led by women reported an average income only 55 percent of that for male-headed families. Table 39 also shows that families led by men have seen their income decline steadily in real terms since 1980; the trend is similar for female-led families, except that their estimated average income in 1984 increased slightly over 1983.

TABLE 39

Average Family Income, by Sex of Head, 1969-1984

Year	Female Head		Male Head	
	actual	constant ($ 1984)	actual	constant ($ 1984)
1969	$ 5,360	$16,512	$ 9,217	$28,394
1971	5,901	17,102	10,727	31,088
1973	7,413	19,046	13,204	33,925
1975	9,291	19,424	17,293	36,153
1977	12,089	21,774	20,947	37,729
1979	13,910	21,080	25,397	38,489
1980	14,969	20,593	28,781	39,594
1981	18,264	22,337	31,884	38,994
1982	19,143	21,130	34,700	38,302
1983	19,662	20,518	36,578	38,170
1984	20,788	20,788	37,841	37,841
percentage change				
1969/1984		25.9%		33.3%
1980/1984		0.9		-4.4

The trends are different for unattached women and men. Unattached women experienced a 36 percent real increase in their average income between 1969 and 1984, compared to a 24 percent increase for unattached men. As a result, **the average income of unattached women as a percentage of that of men rose from 69 percent in 1969 to 75 percent in 1984.** A glance down the columns marked "constant ($ 1984)" in Table 40 shows that the average income of unattached women was about the same in 1984 as in 1980, whereas the average income of unattached men has declined steadily since 1981.

TABLE 40

Average Income of Unattached Individuals, by Sex, 1969-1984

	Women		Men	
Year	actual	constant ($ 1984)	actual	constant ($ 1984)
1969	$ 3,256	$10,030	$ 4,746	$14,621
1971	3,597	10,424	5,136	14,885
1973	4,267	10,963	6,206	15,945
1975	5,450	11,394	7,964	16,650
1977	6,923	12,470	9,919	17,866
1979	8,754	13,267	12,427	18,833
1980	9,776	13,449	13,461	18,518
1981	11,430	13,979	16,239	19,860
1982	12,964	14,310	17,250	19,040
1983	12,981	13,546	17,629	18,396
1984	13,617	13,617	18,186	18,186
percentage change				
1969/1984		35.8%		24.4%
1980/1984		1.3		-1.8

Table 41 charts trends in the average incomes of families according to the age of their heads. To simplify matters, we express incomes in constant (1984) dollars.

TABLE 41

Average Family Income, by Age of Head, 1969-1984

Constant (1984) dollars

	Under 25	25-34	35-44	45-54	55-64	65 and over
1969	$21,247	$26,995	$30,322	$32,430	$28,684	$16,913
1980	26,804	35,587	41,761	44,291	40,043	26,393
1981	26,236	34,852	41,436	45,378	38,835	25,182
1982	23,886	33,268	39,751	44,546	38,415	26,576
1983	22,196	33,557	40,019	43,769	38,969	25,186
1984	22,419	33,104	40,156	43,755	37,222	26,385
percentage change						
1969/84	5.5%	22.6%	32.4%	34.9%	29.8%	56.0%
1980/84	-16.4%	-7.0	-3.8	-1.2	-7.0	0.0

The most striking finding is the poor position of young families. The average income of families headed by Canadians under 25 was $22,419 in 1984 - little more than what it was in 1969. Their average income has declined in constant dollars by $4,385 since 1980 - a hefty 16 percent drop. However the downward trend halted in 1984.

Older families, on the other hand, have experienced substantial income gains over the years. Families headed by elderly Canadians have enjoyed a 56 percent rise in their real income since the end of the

'sixties. Again, however, families headed by persons in all age groups have seen their incomes remain the same or decline since 1980.

Table 42 finds that unattached individuals aged 65 and over enjoyed a sizable gain in their real income from 1969 to 1984. The younger unattached saw smaller increases, except for those aged 35 to 44. Those under 25 registered a larger increase (21 percent) in their income over the years than the young who head families (6 percent, as shown in the previous table). **With the exception of the elderly, the average incomes of unattached Canadians for the most part have declined in the past few years.** However, the decline halted in 1984 for those under 34, and 45 to 54. The unattached elderly gained a bit in 1984.

TABLE 42

Average Income of Unattached Individuals, by Age, 1969-1984

Constant (1984) Dollars

	under 25	25-34	35-44	45-54	55-64	65 and over
1969	$ 9,698	$17,372	$22,091	$14,830	$11,934	$ 7,779
1980	12,628	20,294	23,018	19,071	15,624	11,233
1981	14,065	21,393	23,625	20,101	15,399	11,619
1982	12,886	20,567	22,758	19,338	16,291	11,981
1983	11,415	19,563	23,418	18,707	16,494	11,077
1984	11,740	19,754	21,394	18,572	14,511	11,961
percentage change						
1969/84	21.1%	13.7%	-3.2%	25.2%	21.6%	53.8%
1980/84	-7.0	-2.7	-7.1	-2.6	-7.1	6.5

Table 43 charts estimated average incomes from 1980 to 1984 for families in different income groups. Total income is divided into five equal groups or 'quintiles'. (Estimates are by the National Council of Welfare).

TABLE 43

Average Family Income, by Quintile, 1980-1984

Constant (1984) Dollars

	lowest quintile	second quintile	middle quintile	fourth quintile	highest quintile	highest/ lowest
1980	$11,762	$24,661	$34,905	$45,718	$72,846	6.2
1981	11,913	24,012	34,064	44,860	71,478	6.0
1982	11,467	22,935	32,764	43,867	70,806	6.2
1983	11,241	22,300	32,271	43,693	71,614	6.4
1984	10,577	21,691	31,909	43,202	71,885	6.8
percentage change						
1980/84	-10.1%	-12.0%	-8.6%	-5.5%	-1.3%	
1983/84	-5.9	-2.7	-1.1	-1.1	0.4	

Families in each income quintile had lower estimated average incomes in 1984 than in 1980. However **families in the two lowest groups sufferred the largest loss in percentage terms, while those in the top two quintiles saw only slight reductions.** As a result, the gap between the lowest and highest quintiles has widened, as indicated by the 'highest/ lowest' column in Table 43.

TABLE 44

Average Income of Unattached Individuals, by Quintile, 1980-1984

Constant (1984) Dollars

	lowest quintile	second quintile	middle quintile	fourth quintile	highest quintile	highest/ lowest
1980	$ 3,540	$ 7,394	$12,192	$20,215	$35,316	10.0
1981	4,138	7,863	12,994	20,774	36,997	8.9
1982	4,019	7,792	12,631	20,422	37,236	9.3
1983	3,763	7,448	11,369	18,974	36,929	9.8
1984	3,610	7,690	11,849	19,225	36,096	10.0
percentage change						
1980/84	2.0%	4.0%	-2.8%	-4.9%	2.2%	
1983/84	-4.1	3.2	4.2	1.3	-2.3	

Unattached individuals in the lowest income group had marginally better average incomes in 1984 than in 1980, but the trend has been downward since 1981. The trend is similar for those in the top income quintile, although they gained fractionally more from 1980 to 1984 and lost less from 1983 to 1984. The ratio of highest to lowest indicates that **the gap between rich and poor unattached Canadians has grown steadily since 1981.**

b. earnings trends (Tables 45 to 47)

Table 45 looks at trends in the average earnings of women and men from 1971 to 1982. (Data for 1984 will be published in the spring of 1986).

Women realized a substantial 21 percent real increase in their average earnings between 1971 and 1982, whereas men's average earnings increased only marginally during the same period. In 1971, the average Canadian woman earned less than half the average man earned; this ratio has improved steadily over the years, though women still earn much less than men (not much more than half at last count).

TABLE 45

Average Earnings, by Sex, 1971-1982

	Women		Men		
	actual	constant ($ 1982)	actual	constant ($ 1982)	women/men
1971	$ 3,307	$ 8,683	$ 7,056	$18,526	47%
1973	3,887	9,048	8,402	19,558	46
1975	5,200	9,849	10,815	20,484	48
1977	6,442	10,512	12,690	20,708	51
1979	7,673	10,535	14,981	20,569	51
1981	9,653	10,696	18,159	20,120	53
1982	10,472	10,472	19,164	19,164	55
percentage change					
1971/1982		21%		3%	
1977/1982		0		-7	
1981/1982		-2		-5	

Women's average earnings in 1982 were almost exactly the same in real terms as in 1977, as the column "constant ($ 1982)" shows, and slipped slightly from 1981 to 1982. Men's average earnings have declined steadily since 1977; the latest figure - $19,164 in 1982 - is 7 percent below the average for 1977, which was $20,708 when adjusted for inflation.

The marked difference in earnings between the sexes is not simply because more women than men work part-time. The sex differential persists even we divide earnings into full-time and part-time, though it is less pronounced than when both categories are added together as in Table 45.

Table 46 shows that women working full-time averaged 64 percent of men's full-time earnings, while women with part-time jobs earned 63 percent of their male counterparts. The earnings of full-time male workers declined slightly in real value from 1977 to 1982, while women working full-time remained about the same. By contrast, both women and men working part-time experienced a loss in average earnings over the five-year period. (Table 46 gives the averages in constant 1982 dollars).

TABLE 46

Average Earnings, by Part-Time/Full-Time Worker Status and Sex, 1977 to 1982

Constant ($ 1982)

	full-time			part-time		
	women	men	women/men	women	men	women/men
1977	$15,975	$25,745	62%	$ 5,819	$ 9,575	61%
1979	16,120	25,451	63	5,768	9,984	58
1981	16,186	25,434	64	5,881	9,498	62
1982	16,056	25,096	64	5,497	8,771	63
percentage change						
1977/82	1%	-3%		-6%	-8%	
1981/82	-1	-1		-7	-8	

Table 47 looks at the average earnings of different age groups since 1977. Young workers under age 19 experienced a substantial drop of 32 percent in average earnings from 1977 ($4,975 in 1982 dollars) to 1982 ($3,400), while those in the 20 to 24 group saw their earnings decline by 16 percent during the same period. The older the age group, the smaller the decline over the years; workers 65 and over actually saw a slight increase in their average earnings.

TABLE 47

Average Earnings, by Age, 1977 to 1982

Constant ($ 1982)

	under 19	20-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 and over
1977	$4,975	$11,920	$18,418	$21,471	$21,235	$19,048	$9,451
1979	4,877	11,694	18,476	21,097	20,805	19,308	8,713
1981	4,034	11,467	17,629	20,761	20,509	18,681	9,110
1982	3,400	9,958	16,512	20,017	20,094	18,232	9,659
percentage change							
1977/82	-32	-16	-10	-7	-5	-4	2
1981/82	-16	-13	- 6	-4	-2	-2	6

Figure R

Share of Total Income, Families, by Income Quintile, 1951 and 1984

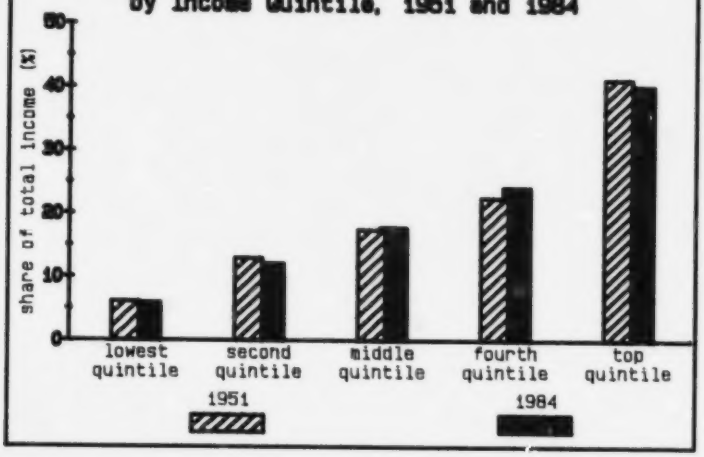
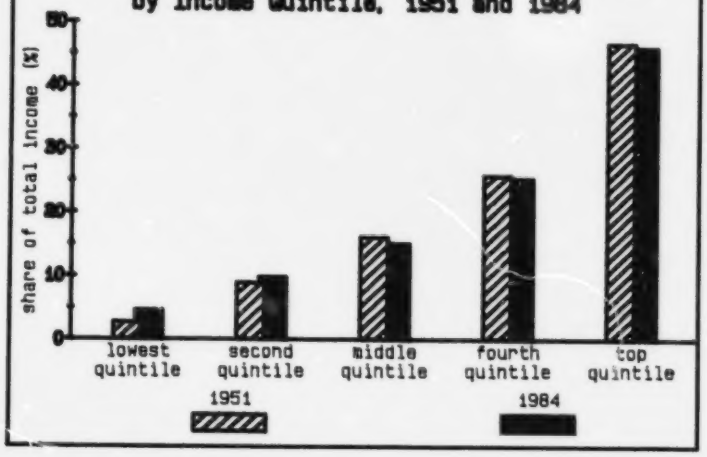


Figure S

Share of Total Income, Unattached Individuals, by Income Quintile, 1951 and 1984



THE DISTRIBUTION OF INCOME

Another way of looking at poverty is to compare the shares of income held by Canadians in different income groups. 'Income distribution', as it is termed, is very unequal in our society and the degree of inequality is on the increase.

Table 48 divides both families and unattached persons into five equal groups and then compares the share of income going to each group in 1951 and 1984. Table 49 shows the income levels which correspond to each group (known as a "quintile" or fifth). Two features stand out: **Income is distributed in a highly unequal and regressive manner, and there has been little progress in redistributing income over the last thirty-odd years.**

TABLE 48

Shares of Total Income by Income Quintile, 1951 and 1984

	Families		Unattached Individuals	
	1951	1984	1951	1984
lowest quintile	6.1%	5.9%	2.7%	4.6%
second quintile	12.9	12.1	8.9	9.8
middle quintile	17.4	17.8	16.1	15.1
fourth quintile	22.4	24.1	25.8	24.5
highest quintile	41.1	40.1	46.6	46.0

Note: "Quintile" means fifth; total income is divided into five equal groups (see Table 49 for corresponding income levels).

TABLE 49

Upper Limits of Income Quintiles, 1984

	Families	Unattached Individuals
lowest quintile	$16,258	$6,395
second quintile	26,911	9,180
middle quintile	37,109	15,000
fourth quintile	50,451	24,033

Note: Families in the lowest income quintile are those with incomes up to $16,258; those in the second quintile have incomes between $16,259 and $26,911; those in the middle quintile have incomes between $26,912 and $37,109; and so on.

Income is divided in a highly regressive manner: The higher the income group, the greater its share. Families in the lowest income group have only 5.9 percent of total family income. The highest-income families, in contrast, enjoy 40.1 percent of total family income - seven times the poor group's share. The distribution of income among unattached individuals is even more skewed: The top group gets 46.0 percent of total income - ten times the bottom group's 4.6 percent share.

Nor has the unequal distribution of income improved much over the years. In 1951 the lowest-income group of families had 6.1 percent of family income; in 1984 their share was fractionally smaller (5.9 percent). Middle and upper-middle income families increased their share of income somewhat over the 33-year period. The top income group saw a modest decline in its share of income, though at 40.1 percent it still far exceeds the shares of other groups. The distribution of income among unattached individuals has become somewhat less regressive since 1951, but it is still more unequally apportioned than is family income.

TABLE 50

Shares of Total Income, by Income Quintile, 1980-1984

Families

Quintile	1980	1981	1982	1983	1984
lowest	6.2%	6.4%	6.3%	6.2%	5.9%
second	13.0	12.9	12.6	12.3	12.1
middle	18.4	18.3	18.0	17.8	17.8
fourth	24.1	24.1	24.1	24.1	24.1
highest	38.4	38.4	38.9	39.5	40.1

Unattached Individuals

Quintile	1980	1981	1982	1983	1984
lowest	4.5%	5.0%	4.9%	4.8%	4.6%
second	9.4	9.5	9.5	9.5	9.8
middle	15.5	15.7	15.4	14.5	15.1
fourth	25.7	25.1	24.9	24.2	24.5
highest	44.9	44.7	45.4	47.1	46.0

Table 50 looks at recent trends in the distribution of income. **Since 1981, families in the lowest income group have received a steadily declining share of income,** as have those in the second and middle quintiles. Upper-middle income families' share is unchanged at 24.1 percent. By contrast, **upper-income families have increased their disproportionate share of income in recent years.**

Unattached individuals in the bottom income group also have seen their share of income dwindle each year since 1981. There is no clear pattern for the other quintiles, although unattached Canadians in the highest group got a larger proportion of income in 1984 than in 1980.

Figure T

Effect of Transfers and Taxes on the Distribution of Income, Families, 1983

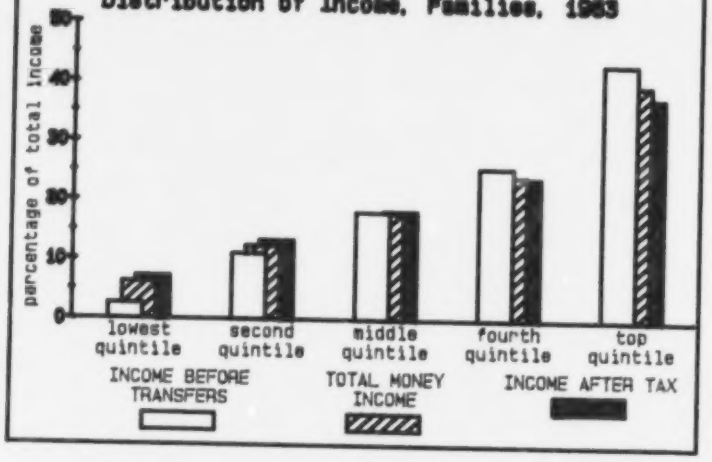
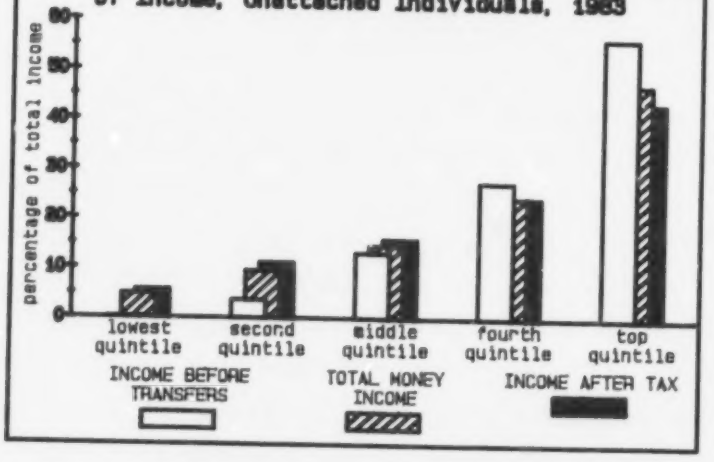


Figure U

Effect of Transfers and Taxes on the Distribution of Income, Unattached Individuals, 1983



The gap between the rich and poor would be even wider were it not for government transfer programs and income taxes. Table 51 shows the distribution of income before and after taxes and transfers for 1983, the most recent year for which figures are available.

TABLE 51

The Impact of Taxes and Transfers on the Distribution of Income, 1983

	Income Before Transfers	Total Money Income	Income After Tax
Families			
lowest quintile	2.6%	6.2%	7.2%
second quintile	11.0	12.3	13.3
middle quintile	18.0	17.8	18.2
fourth quintile	25.5	24.1	23.9
highest quintile	43.0	39.5	37.4
Unattached Individuals			
lowest quintile	0.2	4.8	5.6
second quintile	3.6	9.5	11.1
middle quintile	13.1	14.5	15.8
fourth quintile	27.3	24.2	24.2
highest quintile	56.3	47.1	43.4

The first column indicates that families in the lowest income group got only 2.6 percent of total family income in 1983. Once income from government programs - e.g., old age pensions, family allowances, the child tax credit, unemployment insurance, provincial tax credits - is taken into

account, families in the bottom two quintiles increase their share of total income, while those in the middle and upper levels receive less than before. (Note that the previous table shows income after transfer payments). Factor in the impact of federal and provincial income taxes, and low and middle-income families come out ahead, while those in the top two quintiles get somewhat smaller shares.

The results are similar for unattached individuals. Government transfers are essential to unattached individuals in the lowest income group, many of whom are pensioners who depend on Old Age Security, the Guaranteed Income Supplement and (where offered) provincial income supplements for most or all of their income.

On the other hand, **taxes and transfers clearly have a limited redistributive impact.** Even after paying income tax, families in the highest quintile receive five times the share of those in the bottom group, while upper-income unattached Canadians enjoy eight times the share of those in the lowest income category.

There is also evidence that income inequality is on the increase. Table 52 shows recent trends in the distribution of income before and after taxes and transfers.

Families and unattached individuals in the highest income quintile increased their share of total (before - taxes and transfers) income from 1981 to 1983. Taxes and transfers have not countered this trend, which means that **upper-income Canadians enjoyed an even larger share of after-tax income in 1983 than in 1981.** Conversely, families and unattached individuals in the lower and middle income ranges are getting smaller shares of the income pie, even after taxes and transfers are taken into account.

TABLE 52

The Impact of Taxes and Transfers, 1981 to 1983

	Income Before Transfers			Total Money Income			Income After Tax		
	1981	1982	1983	1981	1982	1983	1981	1982	1983
Families									
lowest quintile	3.3%	2.8%	2.6%	6.4%	6.3%	6.2%	7.3%	7.3%	7.2%
second quintile	12.1	11.4	11.0	12.9	12.6	12.3	13.7	13.5	13.3
middle quintile	18.6	18.2	18.0	18.3	18.0	17.8	18.6	18.4	18.2
fourth quintile	25.2	25.5	25.5	24.1	24.1	24.1	23.8	23.8	23.9
highest quintile	40.8	42.1	43.0	38.4	38.9	39.5	36.6	37.0	37.4
Unattached Individuals									
lowest quintile	0.1	0	0.2	5.0	4.9	4.8	5.9	5.8	5.6
second quintile	5.2	4.5	3.6	9.5	9.5	9.5	10.9	11.0	11.1
middle quintile	15.5	14.8	13.1	15.7	15.4	14.5	16.7	16.4	15.8
fourth quintile	28.0	28.0	27.3	25.1	24.9	24.2	24.9	24.8	24.2
highest quintile	51.2	52.8	56.3	44.7	45.4	47.1	41.6	42.0	43.4

CONCLUSION

Certain groups in Canadian society - single-parent families, the disabled, elderly widows, native persons, those with limited education - face a higher than average risk of poverty, whatever the state of the economy. The recession of the early 'eighties brought rising unemployment which, in turn, has added thousands more to the low-income population - an estimated 874,000 from 1980 to 1984. The 'new poor' include Canadians who normally have low poverty rates - families headed by men, Albertans, men and women in their 'prime' working years.

The national unemployment rate rose from 7.5 percent in 1980 to 11.3 percent in 1984 - a 50 percent increase in just four years. The average number of unemployed went from 865,000 in 1980 to 1,399,000 in 1984 - an increase of 62 percent.

Canadians are out of work longer now than in years past; the average duration of unemployment rose from 14.7 weeks in 1980 to 21.6 weeks in 1984. Men tend to remain unemployed longer than women. The number of Canadians without a job for a year or longer more than doubled from 136,000 in 1980 to 324,000 by 1984. The risk of unemployment for families led by men escalated from 4.2 percent in 1980 to 7.7 percent in 1984 - an increase of 83 percent; women who head families experienced a smaller percentage increase (from 10 percent in 1980 to 13.3 percent in 1984 - a one-third rise), though their jobless rate is still substantially higher. Wives' earnings are an increasingly important part of family income and a cushion against poverty; unfortunately, their jobless rate went from 7.4 percent in 1980 to 10.5 percent in 1984 - a 42 percent increase.

The poverty statistics do not mirror the unemployment figures - the jobless rate eased from 11.9 percent in 1983 to 11.3 percent in 1984, while the national poverty rate continued to increase - but they have

generally been moving in the same direction (upwards) during the 'eighties. There is simply no mistaking the link between unemployment and poverty in Alberta, for example. The province's family poverty rate doubled from 1981 to 1984 (from 8.3 percent to 16.3 percent) and the proportion of unattached Albertans with low incomes rose from 26 percent to 31 percent; during the same period, Alberta's unemployment rate tripled from 3.8 percent to 11.2 percent. The picture is similar in British Columbia, where family poverty rose by 65 percent and the jobless rate by 116 percent between 1981 and 1984, and Newfoundland (unemployment up by 54 percent, family poverty by 32 percent).

Youth unemployment is a serious social and economic problem, and again there is a strong link to low income. The jobless rate among Canadians under 25 went from 13.2 percent in 1980 to 19.9 percent in 1983, though it declined somewhat to 18.8 percent in 1984. The poverty trend is the same: The poverty rate for young family heads rose from 21.1 percent in 1980 to 34.7 percent by 1983 but improved to 31.3 percent in 1984. Among unattached young people, poverty went from 42.1 percent in 1980 to 49.3 percent in 1983 but eased to an estimated 47.1 percent in 1984.

Gradual improvements in the retirement income system have helped reduce the risk of poverty among elderly Canadians, particularly the large and growing number - most of them women - who end up living on their own. A series of increases in the federal Guaranteed Income Supplement - the most recent a $50 a month raise for pensioners receiving the GIS at the single rate - have contributed to the steady decrease in the poverty rate for unattached seniors. The extension this year of the Spouse's Allowance to an additional 85,000 men and (mainly) women will help reduce the extent of poverty among 60 to 64 year-old unattached individuals, 46.9 percent of whom had low incomes in 1984.

The May 1985 Budget forecast that unemployment will remain above the 10 percent mark this year and the next, and its projections for 1987 through 1990 ranged from a low of 7.8 percent to a high of 10 percent. If the current high levels of unemployment continue, poverty probably will continue to increase as well.

APPENDIX

Statistics Canada Revised (1978 Base) Low Income Cut-Offs

Family Size	Community Size: 500,000 and over	100,000 - 499,999	30,000 - 99,999	Less than 30,000	Rural
			1984		
1	$ 9,839	$ 9,345	$ 8,766	$ 8,104	$ 7,276
2	12,981	12,321	11,495	10,666	9,510
3	17,365	16,456	15,380	14,307	12,734
4	20,010	19,017	17,778	16,537	14,720
5	23,318	22,078	20,590	19,183	17,117
6	25,468	24,062	22,492	20,920	18,687
7 or more	28,032	26,543	24,807	23,070	20,590
			1985*		
1	10,233	9,719	9,117	8,428	7,567
2	13,500	12,814	11,955	11,093	9,890
3	18,060	17,114	15,995	14,879	13,243
4	20,810	19,778	18,489	17,198	15,309
5	24,251	22,961	21,414	19,950	17,802
6	26,487	25,024	23,392	21,757	19,434
7 or more	29,153	27,605	25,799	23,993	21,414

* estimates by National Council of Welfare

MEMBERS OF THE NATIONAL COUNCIL OF WELFARE

Mr. Russell H. Carr
Charlottetown, Prince Edward Island

Mr. Richard S. Cumbo
Toronto, Ontario

Ms. Camille Girard-McClure
Dolbeau, Quebec

Ms. Verda Hedges
Calgary, Alberta

Ms. Gail Helmcken
Richmond, British Columbia

Ms. Joyce Kert
Weston, Ontario

Ms. Norma Landry
Shippegan, New Brunswick

Mr. Pierre Levasseur
Drummondville, Quebec

Ms. Alayne McFetridge
Vanderhoof, British Columbia

Ms. Joyce McLellan
Newport, Prince Edward Island

Ms. Marvelle McPherson
Winnipeg, Manitoba

Mr. Robert Mondor
Montreal, Quebec

Mr. Mario Morin
Montmagny, Quebec

Ms. Evelyn Murialdo
Toronto, Ontario

Ms. Gail Newall
Ajax, Ontario

Mr. Gerry Rosenquist
Morrisburg, Ontario

Ms. Penelope Rowe
St. John's, Newfoundland

Mr. Tim Sale
Winnipeg, Manitoba

Mr. T. D. Tramble
Monastery, Nova Scotia

****

National Council of Welfare
Brooke Claxton Building
Ottawa K1A 0K9

Author: Ken Battle
Translation: Louise Ducharme
Production: Francine LeBlanc

NATIONAL COUNCIL OF WELFARE

The National Council of Welfare was established by the Government Organization Act, 1969 as a citizens' advisory body to the Minister of National Health and Welfare. Its mandate is to advise the Minister on matters pertaining to welfare.

The Council consists of 21 members, drawn from across Canada and appointed by the Governor-in-Council. All are private citizens and serve in their personal capacities rather than as representatives of organizations or agencies. The membership of the Council has included past and present welfare recipients, public housing tenants and other low-income citizens, as well as lawyers, professors, social workers and others involved in voluntary service associations, private welfare agencies, and social work education.

Reports by the National Council of Welfare deal with a wide range of issues on poverty and social policy in Canada, including: income security programs, medicare, poverty lines and poverty statistics, pension reform, the aged, taxation, the working poor, children in poverty, community economic development, women and poverty, employment policy, single-parent families, social services, nutrition, community organizing, child welfare, poor people's groups, legal aid/legal services, low-income consumers, and poverty coverage in the press.

On peut se procurer des exemplaires en français de toutes les publications du Conseil national du bien-être social, en s'adressant au Conseil national du bien-être social, Immeuble Brooke Claxton
OTTAWA K1A 0K9

PROFIL DE LA PAUVRETÉ

octobre 1985

Gouvernement du Canada
Conseil national du Bien-être social

Government of Canada
National Council of Welfare

On peut obtenir des exemplaires de ce rapport au:
Conseil national du bien-être social
Immeuble Brooke Claxton
Ottawa K1A 0K9
(613) 990-8168

Also available in English under the title
Poverty Profile 1985

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1985
N° de cat. H67-1/4-1985F
ISBN 0-662-93465-2

TABLE DES MATIÈRES

	Page
INTRODUCTION	1
DÉFINITIONS	4
TENDANCES DES TAUX DE PAUVRETÉ	8
a) aperçu général	8
b) régions/provinces	11
c) hommes/femmes	18
d) enfants et parents	20
e) âge	25
f) hommes/femmes, plus et moins de 65 ans	31
g) taille de la collectivité	35
DONNÉES STATISTIQUES SUPPLÉMENTAIRES SUR LA PAUVRETÉ	38
a) niveau de scolarité	38
b) lien avec le marché du travail	40
c) source de revenu principale	46
d) immigrants et personnes nées au pays	49
e) propriétaires/locataires, 1983	50
SALAIRES ET REVENUS	52
a) tendances des revenus	52
b) tendances des salaires	61
LA RÉPARTITION DU REVENU	66
CONCLUSION	73
ANNEXE	76

INTRODUCTION

Le taux de pauvreté au Canada a diminué sensiblement au cours des années 1970. En 1969, on comptait 4 851 000 hommes, femmes et enfants pauvres - près d'un quart de la population. En 1981, le nombre de Canadiens dont les revenus étaient inférieurs au seuil de la pauvreté avait baissé à 3 495 000, soit moins de 15 pour cent de la population.

Mais le taux de pauvreté est à la hausse dans les années 1980. Les effets de la récession et du taux de chômage élevé sont évidents. Les données estimatives les plus récentes, soit celles de 1984, indiquent que 4 349 000 Canadiens vivent sous le seuil de la pauvreté - une augmentation marquée de 874 000 en quatre ans seulement.

Le taux de pauvreté chez les familles augmente chaque année depuis quatre ans. Il y avait en 1984 plus d'un million de familles canadiennes à faible revenu, soit 262 000 de plus qu'en 1980. En Alberta, le taux de pauvreté chez les familles a doublé de 1981 à 1984; en Colombie-Britannique et à Terre-Neuve, il a fait un bond important. Les familles plus jeunes - celles dont le chef a moins de 44 ans - font face à une situation de plus en plus difficile. On constate sans surprise que le taux de chômage a grimpé considérablement en Alberta, en Colombie-Britannique et à Terre-Neuve pendant cette même période.

Certains groupes sont plus exposés que d'autres à la pauvreté. La moitié des familles monoparentales dirigées par une femme sont pauvres. Quatre femmes seules (celles qui vivent seules ou avec des gens avec lesquels elles n'ont aucun lien de parenté) sur dix sont pauvres. Au moment du recensement, presque la moitié des Canadiens seuls de moins de 25 ans et 50 pour cent des personnes âgées seules étaient pauvres. Les familles dirigées par une personne de moins de 25 ans courent aussi de grands risques: trois familles sur dix avaient de faibles revenus en 1984.

Les familles avec enfants font face à un risque de pauvreté de plus en plus élevé. Le nombre d'enfants pauvres de moins de 16 ans a augmenté de façon constante: 896 000 en 1980, 969 000 en 1981, 1 113 000 en

1982, 1 131 000 en 1983 et environ 1 200 000 en 1984. Au Canada, un enfant sur cinq vit maintenant dans la pauvreté.

La "féminisation de la pauvreté" devient de plus en plus apparente. En 1969, 16,6 pour cent des familles à faible revenu étaient dirigées par une femme; en 1984, le pourcentage a doublé (33,5 pour cent). Les femmes représentent 61,6 pour cent des personnes seules pauvres. Les pauvres au Canada comptent une proportion de femmes supérieure à la moyenne: 55,6 pour cent de l'ensemble des enfants et des adultes à faible revenu sont de sexe féminin, alors que seulement 50,8 pour cent de l'ensemble de la population est de sexe féminin.

L'écart entre les riches et les pauvres, qui a toujours été important, semble aussi s'être élargi au cours des dernières années. La petite part du revenu qui revient aux familles et aux personnes seules se trouvant au bas de l'échelle des revenus diminue de façon constante depuis 1981, alors que la part du groupe au haut de l'échelle des revenus a augmenté de 1980 à 1984. De façon générale, les revenus moyens des Canadiens à faible et à moyen revenu ont diminué au cours des dernières années, alors que ceux des Canadiens à l'aise n'ont pas changé.

On note cependant certaines tendances prometteuses. Les Canadiens seuls risquent moins d'être pauvres en 1984 qu'en 1983. Le taux de pauvreté est encore très élevé chez les jeunes Canadiens - 31 pour cent des chefs de famille et 47 pour cent des personnes seules avaient de faibles revenus en 1984 - mais on remarque certaines améliorations par rapport à l'année 1983.

On note avec grand plaisir des progrès considérables dans la lutte contre la pauvreté chez les Canadiens âgés. En 1980, 61,5 pour cent des personnes âgées seules étaient sous le seuil des faibles revenus. Ce pourcentage a baissé chaque année depuis, pour se situer à 50,4 pour cent environ en 1984; bien qu'il soit toujours élevé, il représente une

amélioration certaine. C'est dans une large mesure grâce à la hausse des prestations fédérales du Supplément de revenu garanti que le taux de pauvreté a baissé chez les personnes âgées seules, des veuves dans la majorité des cas.

DÉFINITIONS

Tous les ans, Statistique Canada mène auprès des ménages une enquête sur le revenu des familles et des particuliers pour obtenir des renseignements sur la répartition du revenu de même que sur la nature et l'étendue de la pauvreté au Canada. L'enquête d'avril 1985 sur laquelle se fonde le présent rapport a échantillonné environ 35 200 ménages privés dans tous les coins du pays sauf au Yukon et dans les Territoires du Nord-Ouest, dans les réserves indiennes et les établissements (prisons, hôpitaux psychiatriques, foyers pour personnes âgées, etc.). Par conséquent, l'enquête sous-estime l'étendue de la pauvreté au pays. L'enquête porte sur les revenus de l'année civile 1984.

Statistique Canada publie ses résultats en deux étapes chaque année. Les premiers résultats sont fondés sur des données d'enquête partiellement vérifiées seulement, alors que la version définitive révisée présente une image plus précise et plus complète des revenus des Canadiens.

Les données statistiques de 1984 que nous présentons ici proviennent de Répartitition du revenu au Canada selon la taille du revenu: premières estimations, 1984 (Ottawa: Ministre des Approvisionnements et Services Canada, septembre 1985). L'expérience a démontré que les premières estimations avaient tendance à exagérer un peu les statistiques sur la pauvreté et à sous-estimer les revenus moyens; la différence entre les premières estimations et les données définitives est toutefois assez peu importante. De plus, nous présentons des renseignements supplémentaires pour l'année 1983, parce que ces données sont les plus récentes dont on dispose; il s'agit dans ces cas de données définitives.

Les données statistiques qui suivent sont réparties selon qu'elles s'appliquent aux familles ou aux personnes seules. L'enquête qui a rassemblé les données définit une **"famille"** comme "un groupe de personnes unies par les liens du sang, du mariage ou de l'adoption, qui vivaient sous le même toit au moment de l'enquête". Une **"personne**

seule" est "une personne qui habite seule ou qui vit avec des gens avec lesquels elle n'a aucun lien de parenté".

Dans les familles composées de couples mariés avec ou sans enfants, l'époux est considéré le **"chef de famille"**. Dans les familles monoparentales avec enfants non mariés, le parent est le chef de famille, alors que le salarié principal est considéré comme le chef dans les familles monoparentales avec enfants mariés. Dans les familles où les liens ne sont ni ceux d'époux/épouses ni ceux de parent/enfant, la personne la plus âgée est habituellement considérée comme le chef de la famille.

Le **"revenu"** est le montant d'argent rapporté par tous les membres de la famille âgés de 15 ans ou plus et provenant des sources suivantes: salaires et traitements (avant déduction d'impôts, de pensions, etc.), revenu net d'un travail autonome, revenu de placement, paiements de transfert gouvernementaux (c.-à-d. allocations familiales, crédit d'impôt pour enfants, sécurité de la vieillesse et crédits d'impôt provinciaux), pensions et autres revenus (c.-à-d. bourses d'étude, pensions alimentaires). Dans la définition du revenu, on exclut les gains et les pertes au jeu, les gains et les pertes de capital, les recettes provenant de la vente de propriété ou d'effets personnels, les remboursements d'impôt sur le revenu, les prêts ou les remboursements d'emprunts, les règlements en argent comptant de polices d'assurance et les revenus en nature (par exemple, repas, logement, nourriture ou combustible gratuits provenant du travail de la famille ou du particulier sur sa ferme).

Les données statistiques sur la population à faible revenu sont fondées sur les **"seuils des faibles revenus"** de Statistique Canada qui sont fixés à des niveaux où on consacre en moyenne 58,5 pour cent du revenu (20 pour cent de plus que la moyenne) à la nourriture, au logement et à l'habillement; ils varient selon la taille de la famille et de la collectivité. Nous utilisons les expressions "seuil de faible revenu" et "seuil de pauvreté" sans distinction.

L'Annexe indique les seuils des faibles revenus sur lesquels sont fondées les données statistiques sur la pauvreté présentées ici. Les premières estimations de 1984 sont fondées sur les seuils des faibles revenus de 1984, et les données définitives de 1983 sont fondées sur les seuils des faibles revenus de 1983. (Pour une explication des seuils des faibles revenus, des seuils estimatifs de 1985 et des données finales de 1980 à 1984, voir la brochure du Conseil national du bien-être social intitulée Les seuils de pauvreté de 1985, publiée en mars 1985.)

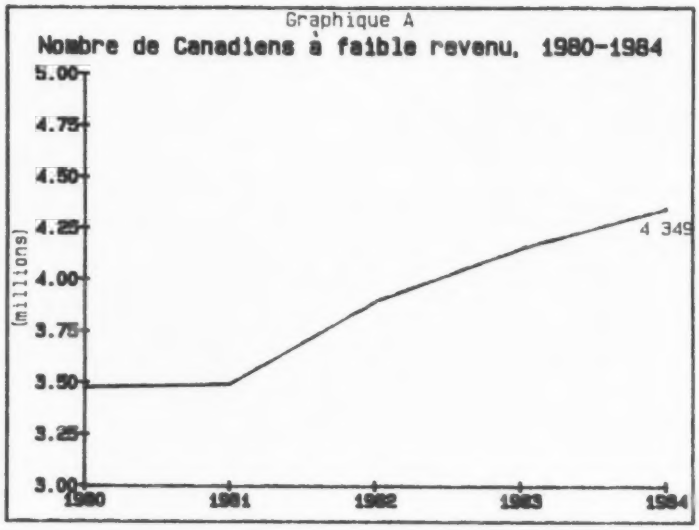
Une famille **"pauvre"** ou **"à faible revenu"** (nous ne faisons pas de distinction entre les deux) a un revenu inférieur au seuil de la pauvreté, alors que le revenu d'une famille "non pauvre" est supérieur au seuil de la pauvreté. Il en va de même des personnes seules.

Les tableaux des deux chapitres qui suivent fournissent deux types de renseignements. Le **nombre** de familles et de personnes seules pauvres indique simplement le nombre véritable de familles ou de personnes seules dans chaque catégorie, alors que le **taux de pauvreté** représente le nombre de familles ou de personnes seules à faible revenu exprimé comme pourcentage de l'ensemble des familles ou des personnes seules dans une catégorie particulière. Plus le taux de pauvreté est élevé, plus le risque de pauvreté est grand pour une famille ou une personne seule dans une catégorie donnée.

Les données relatives aux tendances qui sont analysées plus loin se reportent à l'année 1969, et 1980 à 1984. On ne peut, pour des raisons techniques, inclure dans notre examen des données statistiques sur la pauvreté pour la majeure partie des années 1970.

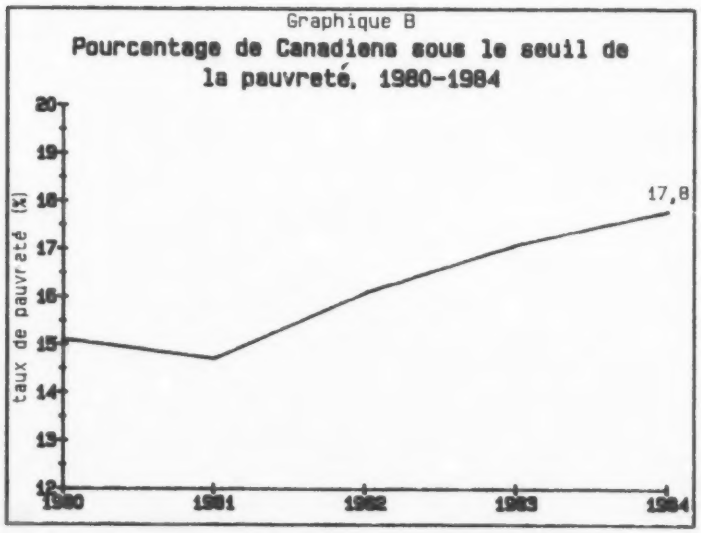
Graphique A

Nombre de Canadiens à faible revenu, 1980-1984



Graphique B

Pourcentage de Canadiens sous le seuil de la pauvreté, 1980-1984



TENDANCES DES TAUX DE PAUVRETÉ

a) aperçu général (Tableau 1, Graphiques A à F)

À la fin des années 1960, 21 pour cent des familles canadiennes - une famille sur cinq - vivaient sous le seuil de la pauvreté. Les données statistiques les plus récentes, soit celles de 1984, indiquent que le taux de pauvreté chez les familles se site à 15 pour cent - une famille sur sept. Le taux de pauvreté a donc diminué d'un quart de 1969 à 1984.

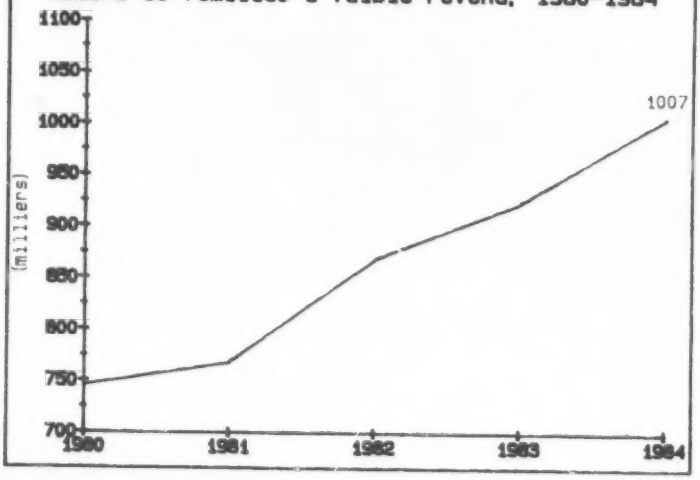
TABLEAU 1

Tendances des taux de pauvreté, 1969 à 1984

	Familles		Personnes seules		Tous	
	taux de pauvreté	nombre	taux de pauvreté	nombre	taux de pauvreté	nombre
1969	20,8%	1 002 000	42,8%	693 000	23,1%	4 851 000
1979	13,1	788 000	40,3	1 011 000	15,7	3 728 000
1980	12,2	745 000	39,6	1 041 000	15,1	3 475 000
1981	12,0	768 000	37,8	962 000	14,7	3 495 000
1982	13,2	869 000	37,4	998 000	16,1	3 897 000
1983	14,0	924 000	41,3	1 091 000	17,1	4 155 000
1984	15,0	1 007 000	38,4	1 040 000	17,8	4 349 000
changement en pourcentage						
1969/1984	-27,9%	0,5%	-10,3%	50,1%	-22,9%	-10,3%
1980/1984	23,0	35,2	-3,0	-0,1	17,9	25,2
1983/1984	7,1	9,0	-7,0	-4,7	4,1	4,7

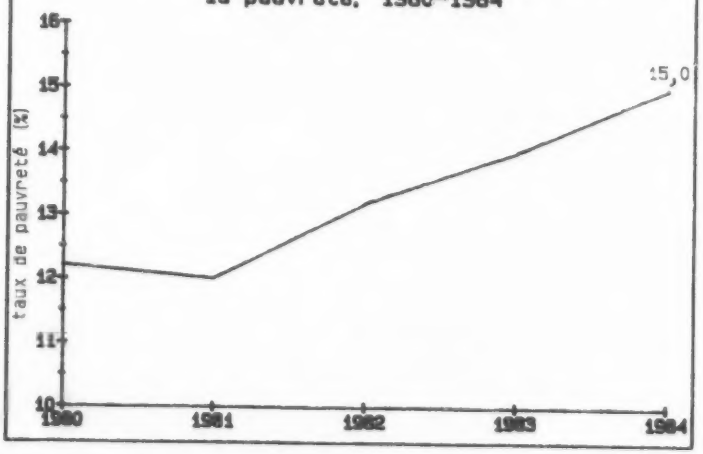
Graphique C

Nombre de familles à faible revenu, 1980-1984



Graphique D

Pourcentage de familles sous le seuil de la pauvreté, 1980-1984



Mais **la récession du début des années 1980 a renversé la tendance à la baisse que connaissait depuis un certain temps le taux de pauvreté chez les familles.** Chez les familles, le taux de pauvreté avait baissé de 13,1 pour cent en 1979 à 12,2 pour cent en 1980, et à 12 pour cent en 1981. En 1982, il passait à 13,2 pour cent, en 1983, à 14 pour cent, et en 1984, à environ 15 pour cent.

Le nombre de familles canadiennes à faible revenu grimpe de façon constante depuis quelques années - 745 000 en 1980, 768 000 en 1981, 869 000 en 1982, 924 000 en 1983 - et a dépassé le million en 1984, alors qu'il atteignait environ 1 007 000. De 1980 à 1984, le nombre de familles à faible revenu a fait un bond considérable de 35 pour cent.

Le nombre de Canadiens seuls (personnes qui vivent seules ou avec des gens avec lesquels elles n'ont pas de lien de parenté) a augmenté de 1981 à 1983, mais a baissé légèrement de 1983 à 1984, passant de 1 091 000 à environ 1 040 000. Leur taux de pauvreté en 1984 était d'environ 38,4 pour cent - presque quatre personnes seules sur dix - alors qu'il s'élevait à 41,3 pour cent en 1983.

La population à faible revenu dans son ensemble augmente. En 1980, 3 475 000 hommes, femmes et enfants vivaient sous le seuil de la pauvreté - 15,1 pour cent de l'ensemble des Canadiens. Depuis, leur nombre et leur pourcentage ont augmenté chaque année et se situent présentement à environ 4 349 000 ou 17,8 pour cent de la population canadienne.

La population à faible revenu augmente plus rapidement que la population dans son ensemble. De 1980 à 1984, la proportion de familles pauvres a grimpé de 35,2 pour cent, comparativement à une hausse de 10,5 pour cent seulement pour l'ensemble des familles. L'ensemble de la population pauvre a connu une hausse marquée de 25,2 pour cent de 1980 à 1984 - une augmentation plus de quatre fois plus importante que la hausse de 6,2 pour cent dans l'ensemble de la population. Heureusement, le nombre de

personnes seules pauvres était en 1984 à peu près le même qu'en 1980, alors que le nombre total de personnes seules a augmenté légèrement (3 pour cent).

b) régions/provinces (Tableaux 2 à 5)

Comme on peut le voir au Tableau 2, la région atlantique et le Québec ont les taux de pauvreté les plus élevés chez les familles - 18,4 pour cent et 17,2 pour cent respectivement.

Le Tableau 3 révèle que Terre-Neuve connaît le taux de pauvreté le plus élevé. En 1984, environ 23 pour cent, ou presqu'un quart des familles de Terre-Neuve avaient de faibles revenus.

Ces dernières années, le taux de pauvreté chez les familles a augmenté sensiblement dans toutes les régions. Les provinces de l'Ouest sont les plus touchées. En 1980, 11,4 pour cent des familles des Prairies avaient des revenus inférieurs au seuil de la pauvreté; en 1984, le pourcentage s'élevait à 16 pour cent. Leurs nombres sont passés de 117 700 en 1980 à 184 300 en 1984 - une hausse de 56,6 pour cent. Au Québec et en Ontario, le nombre de familles à faible revenu a augmenté de plus d'un quart depuis 1980.

Le Tableau 3 compare les taux de pauvreté chez les familles de toutes les provinces en 1981 et en 1984. (On ne dispose pas de données pour l'année 1980.) On note une hausse inquiétante du taux de pauvreté chez les familles de l'Alberta. En 1981, 49 200 ou 8,3 pour cent seulement des familles de l'Alberta vivaient sous le seuil des faibles revenus; en 1984, le nombre est passé à 100 700 familles, ou 16,3 pour cent de l'ensemble des familles de la province. **Le taux de pauvreté chez les familles a donc doublé en Alberta de 1981 à 1984.**

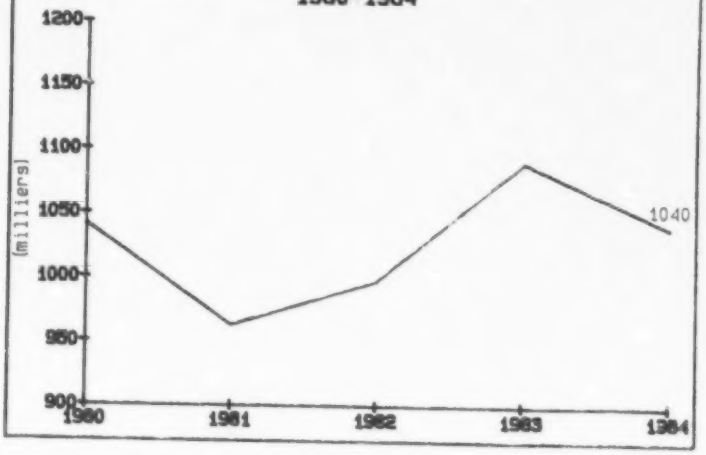
TABLEAU 2

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon la région, 1980 à 1984

	Atlantique		Québec		Ontario		Prairies		Colombie-Britannique	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	16,4%	88 700	15,2%	245 900	10,2%	227 200	11,4%	117 700	9,6%	64 800
1981	16,6	92 200	14,8	253 400	9,9	229 600	11,3	124 400	9,4	69 100
1982	17,5	99 100	15,6	272 900	11,4	267 700	12,0	136 400	12,2	93 000
1983	18,0	103 500	16,2	281 800	11,9	281 800	13,8	157 100	12,7	98 900
1984	18,4	105 700	17,2	312 200	11,8	286 000	16,0	184 300	15,5	119 800
changement en pourcentage										
1980/1984	12,2%	19,2%	13,2%	27,0%	15,7%	25,9%	40,4%	56,6%	61,5%	84,9%
1983/1984	2,2	2,1	6,2	10,8	-0,8	1,5	15,9	17,3	22,0	21,1

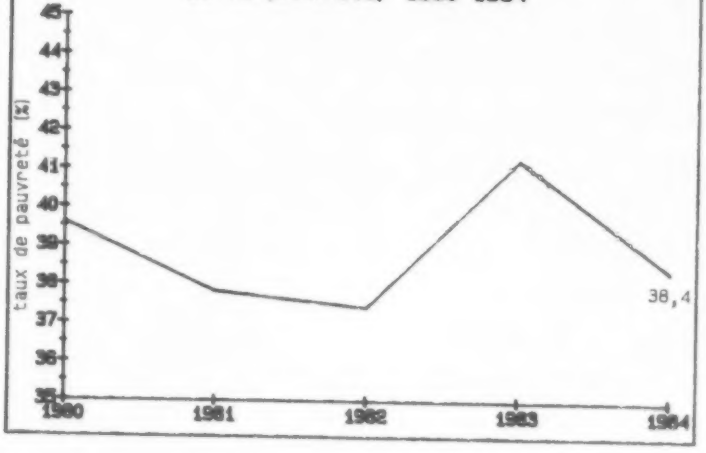
Graphique E

Nombre de personnes seules à faible revenu, 1980-1984



Graphique F

Pourcentage de personnes seules sous le seuil de la pauvreté, 1980-1984



La pauvreté est aussi beaucoup plus répandue chez les familles de la Colombie-Britannique. Le nombre de familles à faible revenu est passé de 69 120 en 1981 à environ 119 800 en 1984 - une hausse de 73 pour cent. Le taux de pauvreté chez les familles de la Colombie-Britannique a grimpé de 9,4 pour cent en 1981 à environ 15,5 pour cent en 1984. Terre-Neuve est aussi très touchée.

Le Tableau 4 indique une amélioration du taux de pauvreté chez les personnes seules de toutes les régions de 1983 à 1984. Le risque de pauvreté était un peu moins grand en 1984 qu'en 1980 dans les provinces atlantiques, en Ontario et dans les Prairies; il a toutefois augmenté légèrement au Québec et en Colombie-Britannique.

Le Tableau 5 compare les taux de pauvreté estimatifs de 1984 et les taux de 1981 chez les personnes seules dans toutes les provinces. Le taux de pauvreté le plus élevé (48,3 pour cent) se trouve à l'Île-du-Prince-Édouard, le moins élevé (31 pour cent), en Alberta. Le risque de pauvreté a baissé légèrement de 1981 à 1984 en Nouvelle-Écosse, au Québec, au Manitoba et en Saskatchewan, et a augmenté dans les autres provinces. Comme c'était le cas des familles, les personnes seules de l'Alberta et de la Colombie-Britannique risquent davantage d'être pauvres en 1984 qu'en 1981.

TABLEAU 3

La pauvreté chez les familles, selon la province, 1981 et 1984

	1981		1984		hausse en pourcentage 1981/1984	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
Terre-Neuve	17,4%	23 000	23,0%	32 200	32,2%	40,0%
Île-du-Prince-Édouard	15,0	4 600	12,4	4 000	-17,3	-13,0
Nouvelle-Écosse	15,4	32 300	16,0	35 200	3,9	9,0
Nouveau-Brunswick	17,6	31 500	18,9	34 200	7,4	8,6
Québec	14,8	253 400	17,2	312 200	16,2	23,2
Ontario	9,9	229 600	11,8	286 000	19,2	24,6
Manitoba	14,5	38 400	14,6	40 300	0,7	4,9
Saskatchewan	14,9	36 900	17,0	43 300	14,1	17,3
Alberta	8,3	49 200	16,3	100 700	96,4	104,7
Colombie-Britannique	9,4	69 120	15,5	119 800	64,9	73,3
Canada	12,0	768 000	15,0	1 007 000	25,0	31,1

TABLEAU 4

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon la région, 1980 à 1984

	Atlantique		Québec		Ontario		Prairies		Colombie-Britannique	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	48,0%	90 600	45,5%	282 100	36,5%	344 600	38,3%	191 400	34,9%	131 200
1981	43,3	69 300	48,5	314 600	34,3	301 100	31,0	154 900	34,1	122 200
1982	44,8	72 900	47,5	325 300	32,6	296 400	32,7	173 700	34,4	128 700
1983	45,0	69 800	47,7	326 200	40,3	373 100	36,3	182 200	37,6	139 600
1984	43,0	69 700	46,8	337 000	34,7	318 200	33,2	172 600	36,4	142 500
changement en pourcentage										
1980/1984	-10,4%	-23,1%	2,9%	19,5%	-4,9%	-7,7%	-13,3%	-9,8%	4,3%	8,6%
1983/1984	-4,4	-0,1	-1,9	3,3	-13,9	-14,7	-8,5	-5,3	-3,2	2,1

TABLEAU 5

La pauvreté chez les personnes seules, selon la province, 1981 et 1984

	1981		1984		hausse en pourcentage 1981/1984	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
Terre-Neuve	42,7%	10 600	45,1%	11 400	5,6%	7,5%
Île-du-Prince-Édouard	46,1	4 800	48,3	4 200	4,8	-12,5
Nouvelle-Écosse	42,9	31 700	39,5	30 200	-7,9	-4.5
Nouveau-Brunswick	43,7	22 100	46,1	23 900	5,5	8,1
Québec	48,5	314 600	46,8	337 000	-3,5	7,1
Ontario	34,3	301 100	34,7	318 200	1,2	5,7
Manitoba	37,4	42 300	36,7	43 700	-1,9	3,3
Saskatchewan	37,1	38 500	35,5	39 500	-4,3	2,6
Alberta	26,2	74 100	31,0	89 400	18,3	20,6
Colombie-Britannique	34,1	122 200	36,4	142 500	6,7	16,7
Canada	37,8	962 000	38,4	1 040 000	1,6	8,1

c) **hommes/femmes (Tableaux 6 à 8)**

Quatre familles dirigées par une femme sur dix sont pauvres, comparativement à seulement une famille dirigée par un homme sur dix. Les familles dirigées par une femme sont presque aussi mal en point aujourd'hui qu'à la fin des années 1960. Leur taux de pauvreté était d'environ 42,9 pour cent en 1984 - guère mieux que leur taux de 46,9 pour cent en 1969.

Les familles dirigées par un homme sont aussi touchées par la récession. En effet, leur taux de pauvreté augmente constamment et sensiblement depuis 1980, et leur nombre a grimpé de 39,1 pour cent de 1980 à 1984. On compte présentement environ 669 700 familles à faible revenu dirigées par un homme et 337 300 familles pauvres dirigées par une femme.

TABLEAU 6

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon le sexe du chef, 1980 à 1984

	Femme chef		Homme chef	
	taux	nombre	taux	nombre
1980	43,2%	263 700	8,8%	481 300
1981	38,1	259 600	8,9	508 400
1982	41.9	303 300	9,7	565 700
1983	43,4	310 500	10,4	613 500
1984	42,9	337 300	11,3	669 700
changement en pourcentage				
1980/1984	-0,7	27,9%	28,4%	39,1%
1983/1984	-1,2	8,6	8,7	9,2

Le risque de pauvreté est plus grand chez les femmes seules que chez les hommes seuls, bien que l'écart ne soit pas aussi marqué que celui qui sépare les familles dirigées par des hommes et par des femmes. Le Tableau 7 révèle que quatre femmes seules sur dix étaient pauvres en 1984, comparativement à un tiers environ des hommes seuls. Le pourcentage de femmes seules pauvres a baissé de 1983 à 1984, en partie grâce à la diminution importante de la pauvreté chez les personnes âgées seules (on en reparle plus loin). Chez les hommes seuls, le taux de pauvreté a augmenté de 1981 à 1983, mais a diminué légèrement de 1983 à 1984.

TABLEAU 7

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon le sexe, 1980 à 1984

	Femmes		Hommes	
	taux	nombre	taux	nombre
1980	47,4%	696 400	29,7%	344 600
1981	45,0	644 500	28,5	317 500
1982	42,4	629 700	31,3	368 300
1983	46,6	688 400	34,6	402 600
1984	43,3	640 600	32,4	399 400
changement en pourcentage				
1980/1984	-8,6%	-8,0%	9,1%	15,9%
1983/1984	-7,1	-6,9	-6,4	-0,8

On dispose de données pour l'année 1983 sur le nombre total de Canadiens à faible revenu (y compris les enfants) répartis selon le sexe.

Le Tableau 8 révèle que lors du dernier recensement, 2,3 millions de femmes étaient pauvres. Elles représentaient 55,6 pour cent des personnes à faible revenu, mais seulement 50,8 pour cent de l'ensemble des Canadiens. Chez les personnes agées pauvres, les femmes sont encore plus nombreuses: elles représentent 70,7 pour cent de l'ensemble des personnes âgées sous le seuil de la pauvreté - beaucoup plus que leur proportion de 57,2 pour cent de la population âgée au complet (personnes pauvres et non pauvres).

TABLEAU 8

Canadiens pauvres, selon le sexe et la génération, 1983

	Femmes		Hommes		Tous	
	nombre	répartition en pourcentage	nombre	répartition en pourcentage	nombre	répartition en pourcentage
Enfants	529 300	46,8%	601 700	53,2%	1 131 000	100,0%
Adultes	1 360 000	56,0	1 068 800	44,0	2 429 000	100,0
Personnes âgées	421 400	70,7	174 600	29,3	596 000	100,0
Total	2 310 200	55,6	1 844 800	44,4	4 155 000	100,0

d) enfants et parents (Tableaux 9 à 11, Graphiques G à I)

Au cours des dernières années, le taux de pauvreté chez les familles avec enfants a connu une augmentation importante. Chez les familles comptant trois enfants ou plus de moins de 16 ans, le taux de pauvreté accuse une hausse de 43 pour cent de 1980 à 1984, passant de 18,5 pour cent à 26,5 pour cent. Le risque de pauvreté chez les familles avec un enfant ou deux est aussi beaucoup plus élevé aujourd'hui qu'au début des années 1980.

Avec la récession, près de 200 000 familles avec enfants de moins de 16 ans se sont ajoutées au nombre de Canadiens pauvres. Alors que le nombre de familles à faible revenu avec enfants a grimpé de 42 pour cent de 1980 à 1984, le nombre total de familles avec enfants (pauvres et non pauvres) n'a augmenté que de 5 pour cent.

TABLEAU 9

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon le nombre d'enfants, 1980 à 1984

	Nombre d'enfants							
	0		1		2		3 ou plus	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	9,5%	283 100	14,5%	181 000	13,6%	176 600	18,5%	103 600
1981	8,7	275 700	13,9	191 200	13,7	175 100	26,6	126 000
1982	8,9	296 300	16,4	226 800	16,2	212 000	24,6	133 800
1983	9,8	329 900	17,0	243 000	17,1	217 100	24,6	134 900
1984	10,1	350 400	19,4	268 900	18,4	241 700	26,5	146 000
changement en pourcentage								
1980/1984	6,3%	23,8%	33,8%	48,6%	35,3%	36,9%	43,2%	40,9%
1983/1984	3,1	6,2	14,1	10,7	7,6	11,3	7,7	8,2

De 1980 à 1984, la proportion d'enfants de moins de 16 ans au sein de familles à faible revenu a augmenté de plus d'un tiers. **Plus d'un million d'enfants - environ 1 200 000 enfants, ou un enfant sur cinq - vivaient dans la pauvreté en 1984.**

Graphique G

Nombre d'enfants pauvres de moins de 16 ans, 1980-1984

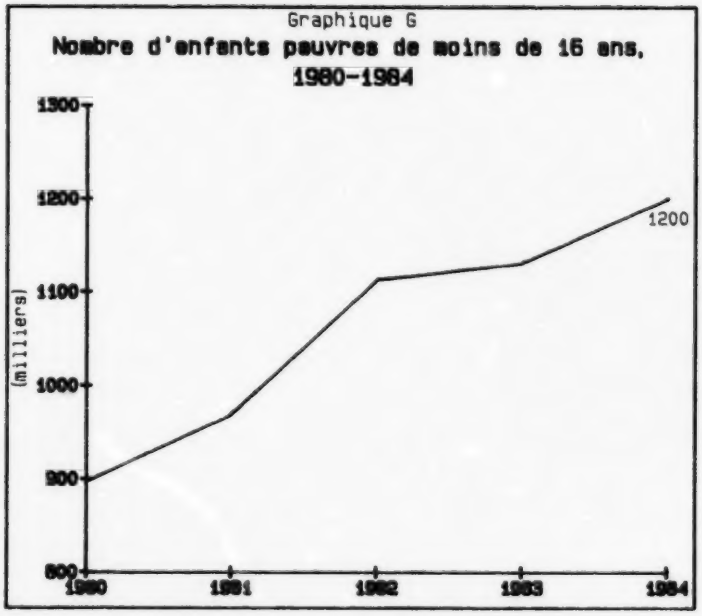


TABLEAU 10

Tendances des taux de pauvreté, enfants de moins de 16 ans, 1980 à 1984

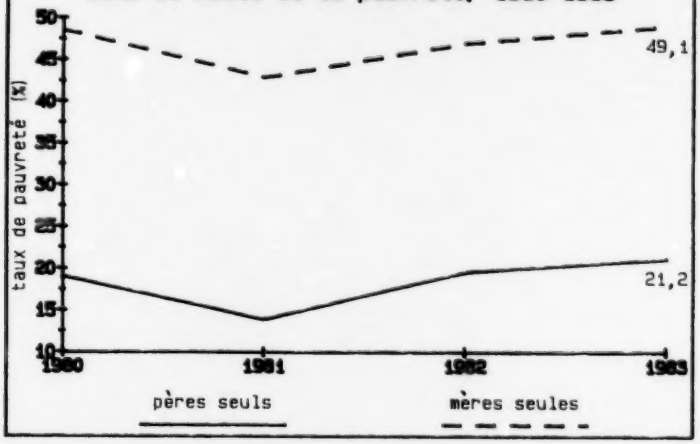
	Nombre d'enfants pauvres	Taux de pauvreté
1980	896 000	15,0%
1981	969 000	16,5
1982	1 113 000	19,1
1983	1 131 000	19,7
1984	1 200 000*	20,6
changement en pourcentage		
1980/1984	33,9%	37,3%
1983/1984	6,1	6,7

*nombre estimatif calculé par le Conseil national du bien-être social

Le Tableau 11 indique que **les familles monoparentales sont très exposées à la pauvreté.** Les données les plus récentes sont celles de 1983. Cinq familles dirigées par une femme seule sur dix étaient pauvres, comparativement à deux familles dirigées par un homme seul sur dix, et à seulement une famille comptant deux parents sur dix.

Graphique H

Pourcentage de familles monoparentales sous le seuil de la pauvreté, 1980-1983



Graphique I

Pourcentage de couples avec enfants sous le seuil de la pauvreté, 1980-1983

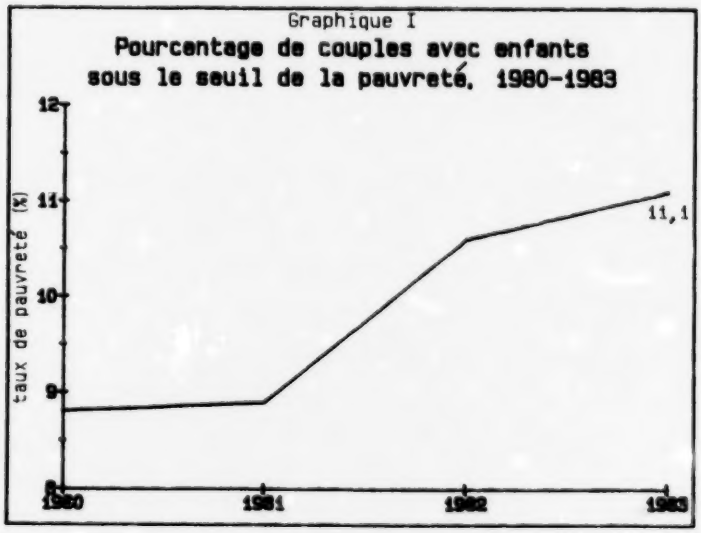


TABLEAU 11

Tendances des taux de pauvreté, couples et parents seuls, 1980 à 1983

	Parents seuls Femmes		Parents seuls Hommes		Couples	
	Taux	Nombre	Taux	Nombre	Taux	Nombre
1980	48,5%	236 900	19,0%	14 900	8,8%	291 300
1981	42.8	230 400	13,8	12 300	8,9	308 000
1982	47,0	265 900	19,6	19 100	10,6	364 100
1983	49,1	274 400	21,2	18 500	11,1	389 000
Changement en pourcentage						
1980/1983	1,2%	15,8%	11,6%	24,2%	26,1%	33,5%
1982/1983	4,5	3,2	8,2	-3,1	4,7	6,8

Mais encore une fois, **la récession a multiplié le risque de pauvreté des couples avec enfants aussi bien que des familles monoparentales.** De 1980 à 1983, la proportion de couples à faible revenu avec enfants a augmenté d'un tiers. Les pères seuls dont les revenus sont inférieurs au seuil de pauvreté sont moins nombreux que les mères seules, mais leurs nombres ont quand même grimpé de 24,2 pour cent de 1980 à 1983 (comparativement à une hausse de 8,5 pour cent seulement pour les pères seuls de tous les niveaux de revenu).

e) âge (Tableaux 12 à 14, Graphiques J et K)

La pauvreté est beaucoup plus répandue depuis quelques années chez les familles dirigées par une personne de moins de 65 ans. **Les jeunes familles**

sont les plus durement touchées. En trois années seulement, soit de 1980 à 1983, le taux de pauvreté chez les familles dirigées par une personne de moins de 25 ans a grimpé de 21,1 pour cent à 34,7 pour cent, mais il a baissé à environ 31,3 pour cent en 1984. Le taux de pauvreté a grimpé chez les familles dirigées par des hommes et des femmes de 25 à 34 ans, et chez celles dont les chefs ont de 35 à 44 ans.

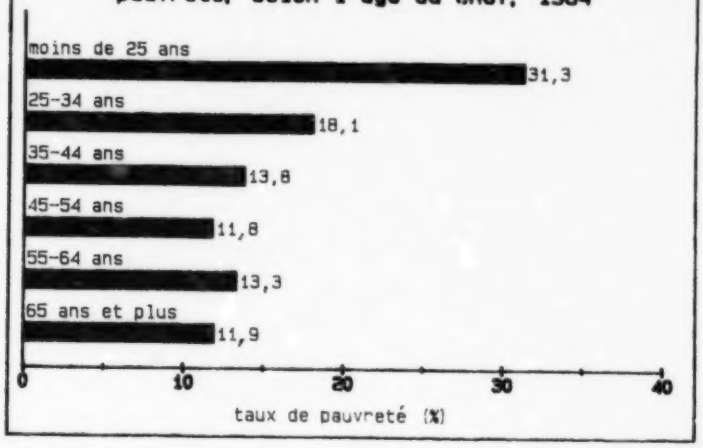
Les familles âgées s'en tirent mieux. Leur taux de pauvreté a baissé de 41,4 pour cent en 1969 à 14,2 pour cent en 1980, et se situait à 11,1 pour cent en 1983. Elles risquent un peu plus d'être pauvres en 1984 (un taux estimatif de 11,9 pour cent), mais les données définitives seront probablement moins élevées et pourraient ne pas révéler d'augmentation marquée de 1983 à 1984. Les familles âgées sont plus favorisées que celles du groupe quasi âgé (60 à 64 ans) - 15,1 pour cent des familles quasi âgées avaient de faibles revenus en 1984, comparativement à 11,9 pour cent seulement des familles âgées.

Le risque de pauvreté chez les personnes seules de moins de 55 ans est plus grand aujourd'hui qu'en 1980. Le Tableau 13 révèle que les personnes de 35 à 44 ans ont été les plus durement touchées, mais le taux de pauvreté s'est accru aussi dans les autres groupes d'âges. Heureusement, la situation semble s'être améliorée quelque peu en 1984 chez les personnes seules de moins de 25 ans, de 25 à 34 ans et de 45 à 54 ans.

Le risque de pauvreté chez les personnes seules âgées est toujours très élevé (environ 50,4 pour cent en 1984), mais il était encore plus grand (61,5 pour cent) en 1980. Les personnes seules âgées de 65 à 69 ans risquent beaucoup moins que celles de plus de 70 ans ans d'être pauvres (39,3 pour cent contre 54,4 pour cent). **La baisse marquée du taux de pauvreté chez les personnes seules âgées en 1984 (de 57,5 pour cent en 1983 à environ 50,4 pour cent en 1984) tient sans doute à l'amélioration du Supplément de revenu garanti.** Les prestations ont augmenté de 25 $ par mois en juillet 1984, et de 25 $ de plus par mois en décembre dans le cas des personnes bénéficiant du Supplément au taux applicable aux personnes seules.

Graphique J

Pourcentage de familles sous le seuil de la pauvreté, selon l'âge du chef, 1984



Graphique K

Pourcentage de personnes seules sous le seuil de la pauvreté, selon l'âge, 1984

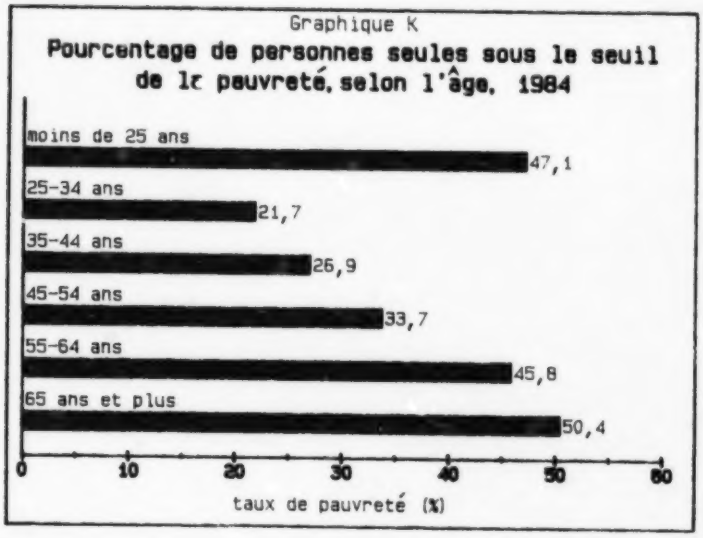


TABLEAU 12

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon l'âge du chef, 1980 à 1984

	Moins de 25 ans		25 à 34 ans		35 à 44 ans		45 à 54 ans		55 à 64 ans*		65 ans et plus*	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	21,1%	62 600	12,2%	192 200	11,6%	157 900	10,1%	120 700	11,4%	99 800	14,2%	111 800
1981	22,7	81 400	12,6	203 500	10,7	155 100	9,0	108 300	10,5	102 100	14,5	116 700
1982	28,4	94 700	15,5	247 700	12,3	192 900	10,2	126 000	11,6	117 300	11,0	91 200
1983	34,7	107 200	16,5	260 600	12,7	198 700	10,8	134 000	12,3	129 400	11,1	94 200
1984	31,3	101 700	18,1	298 100	13,8	223 600	11,8	140 000	13,0	132 900	11,9	100 800
changement en pourcentage												
1980/1984	48,3%	62,5%	48,4%	55,1%	19,0%	41,6%	16,8%	16,0%	14,0%	33,2%	-16,2%	-0.9%
1983/1984	-9,8	-5,1	9,7	14,4	8,7	12,5	9,3	4,5	5,7	2,7	7,2	17,6

* En 1984: 55 à 59 ans, un taux de pauvreté de 11,2 pour cent, 61 400 familles pauvres;
60 à 64 ans, 15,1 pour cent et 71 500;
65 à 69 ans, 12,9 pour cent et 46 300;
70 ans et plus, 11,2 pour cent et 64 500.

TABLEAU 13

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon l'âge, 1980 à 1984

	Moins de 25 ans		25 à 34 ans		35 à 44 ans		45 à 54 ans		55 à 64 ans*		65 ans et plus*	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	42,1%	224 900	19,2%	112 400	18,9%	39 600	29,7%	69 700	41,5%	124 900	61,5%	469 500
1981	38,4	189 500	18,2	103 900	22,4	51 900	30,3	64 500	40,9	125 100	58,6	427 100
1982	42,8	214 600	18,0	113 800	23,8	64 900	31,9	71 900	40,2	123 800	56,2	410 200
1983	49,3	211 700	25,0	149 500	23,6	64 400	36,0	80 700	40,8	138 600	57,5	446 200
1984	47,1	224 600	21,7	133 100	26,9	83 200	33,7	84 200	45,0	147 700	50,4	366 100
Changement en pourcentage												
1980/1984	11,9%	-0,1%	13,0%	18,4%	42,3%	110,1%	13,5%	20,8%	8,4%	18,3%	-18,0%	-22,0%
1983/1984	-4,5	6,1	-13,2	-11,0	14,0	29,2	-6,4	4,3	10,3	6,6	-12,3	-18,0

* En 1984: 55 à 59 ans, un taux de pauvreté de 42,5 pour cent, 64 500 personnes pauvres;
60 à 64 ans, 46,9 pour cent et 83 200;
65 à 69 ans, 39,3 pour cent et 77 000;
70 ans et plus, 54,4 pour cent et 289 100.

Les deux tableaux précédents fournissent des renseignements sur les familles pauvres dirigées par une personne de 65 ans ou plus et sur les personnes que Statistique Canada appelle des "personnes "seules". Le Tableau 15 porte aussi sur l'ensemble des personnes âgées à faible revenu, y compris celles qui font partie de familles sans en être les chefs (par exemple, conjoints, parents). Les données se rapportent à l'année 1983.

Une personne âgée sur quatre vivait sous le seuil de la pauvreté en 1983. Le risque de pauvreté était considérablement plus élevé chez les femmes âgées (31,3 pour cent d'entre elles étaient pauvres) que chez les hommes âgés (17,3 pour cent). Les femmes représentent la grande majorité des personnes âgées pauvres (71 pour cent).

La plupart des Canadiens âgés à faible revenu (446 000 personnes, sur un total de 596 000) sont des personnes seules, ce qui veut dire des personnes qui vivent seules ou avec des gens avec lesquels elles n'ont aucun lien de parenté. Encore une fois, la plupart des personnes âgées seules (79,9 pour cent) sont des femmes, le plus souvent des veuves. Six femmes âgées seules sur dix (60,4 pour cent) sont pauvres, contre seulement moins de la moitié (48,1 pour cent) des hommes seuls de 65 ans et plus.

Les hommes représentent la majorité des Canadiens âgés pauvres habitant au sein de familles. Environ 85 000 hommes âgés dans des familles vivaient sous le seuil de la pauvreté en 1983, comparativement à 65 000 femmes âgées.

Il est évident que le risque de pauvreté des Canadiens âgés seuls, hommes et femmes, est beaucoup plus élevé que le risque de ceux qui vivent dans des familles. Six personnes âgées seules sur dix étaient pauvres en 1983, contre seulement une personne âgée sur dix vivant dans une famille.

TABLEAU 14

Personnes âgées pauvres, selon l'état civil et le sexe, 1983

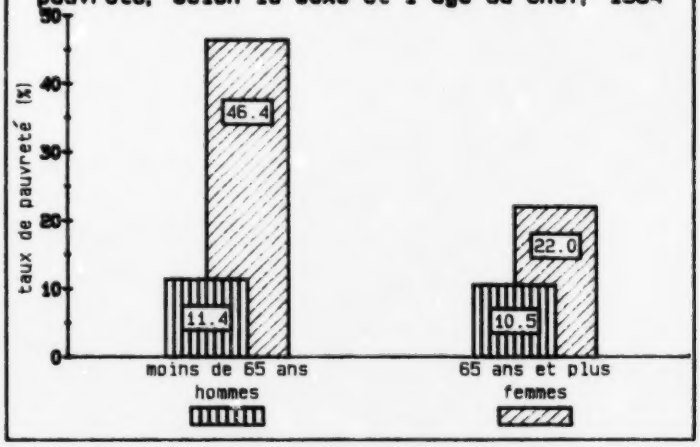
	Nombre	Taux de pauvreté	Répartition en pourcentage
Dans des familles			
femmes	65 000	8,6%	43,1%
hommes	85 000	10,4	56,9
total	150 000	9,5	100,0
Personnes seules			
femmes	356 000	60,4	79,9
hommes	90 000	48,1	20,1
total	446 000	57,5	100,0
Toutes les personnes âgées			
femmes	421 000	31,3	70,7
hommes	175 000	17,3	29,3
total	596 000	25,3	100,0

f) hommes/femmes, plus et moins de 65 ans (Tableaux 15 et 16, Graphiques L et M)

Le Tableau 15 indique les tendances récentes des taux de pauvreté chez les familles dirigées par des hommes et des femmes de plus et de moins de 65 ans.

Graphique L

Pourcentage de familles sous le seuil de la pauvreté, selon le sexe et l'âge du chef, 1984



Graphique M

Pourcentage de personnes seules sous le seuil de la pauvreté, selon le sexe et l'âge, 1984

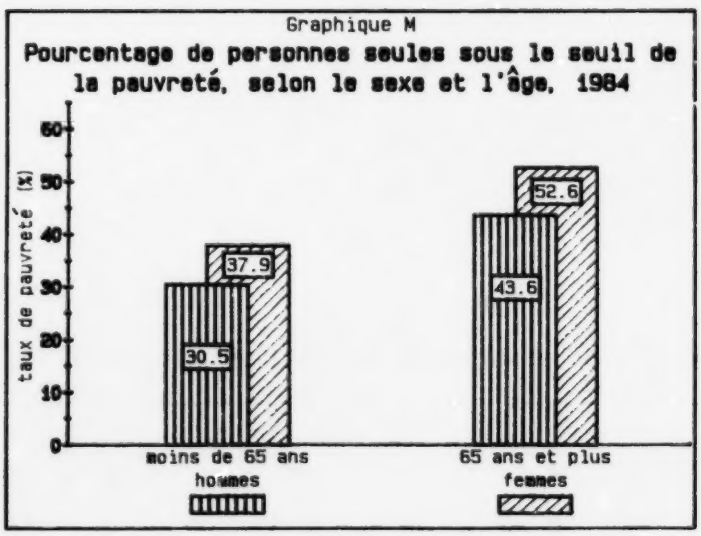


TABLEAU 15

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon le sexe et l'âge du chef, 1980 à 1984

Taux de pauvreté

	Moins de 65 ans		Plus de 65 ans	
	femmes	hommes	femmes	hommes
1980	46,6	8,1	21,2	13,3
1981	40,5	8,3	24,7	12,9
1982	44,7	9,7	23,2	9,4
1983	47,1	10,4	17,0	10,4
1984	46,4 (312 200)	11,4 (584 100)	22,0 (24,200)	10,5 (85 600)
changement en pourcentage				
1980/1984	-0,4%	40,7%	3,8%	-21,1%
1983/1984	-1,5	9,6	29,4	1,0

Le risque de pauvreté chez les familles dirigées par une femme de moins de 65 ans est le même aujourd'hui (environ 46,4 pour cent) qu'en 1980 (46,6 pour cent), bien que le taux ait augmenté et diminué entre 1980 et 1984. Si les familles dirigées par un homme non âgé risquent beaucoup moins d'avoir de faibles revenus, leur taux de pauvreté a néanmoins augmenté sensiblement chaque année depuis 1981.

Le taux de pauvreté chez les familles dirigées par une femme âgée a peu changé de 1980 à 1984, à l'exception d'une baisse marquée (dépendant sans doute de variations dans la taille de l'échantillon) à 17,0 pour cent en 1983. Chez les familles dirigées par un homme âgé, le risque de pauvreté a

baissé considérablement de 1980 à 1982, mais a augmenté de 9,4 pour cent en 1982 à 10,4 pour cent en 1983 et à 10,5 pour cent environ en 1984.

Le Tableau 16 examine la situation des hommes et des femmes seuls, âgés et non âgés. Chez les hommes seuls de moins de 65 ans, un homme sur quatre était pauvre de 1980 à 1982, mais la proportion passait à un sur trois en 1983, et baissait à environ 30,5 pour cent en 1984. L'augmentation du taux de pauvreté chez les femmes seules de moins de 65 ans est plus faible depuis 1980, mais le taux est passé de 31,7 pour cent en 1982 à 37,4 pour cent en 1983 et à 37,9 pour cent environ en 1984.

TABLEAU 16

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon le sexe et l'âge, 1980 à 1984

Taux de pauvreté

	Moins de 65 ans		Plus de 65 ans	
	femmes	hommes	femmes	hommes
1980	36,7	24,6	65,4	51,9
1981	34,6	24,5	62,2	48,4
1982	31,7	29,2	60,1	43,6
1983	37,4	32,1	60,6	48,0
1984	37,9 (352 600)	30,5 (321 400)	52,6 (288 100)	43,6 (78 000)
changement en pourcentage				
1980/84	3,3%	24,0%	-19,6%	-16,0%
1983/84	1,3	-5,0	-13,2	-9,2

Les femmes seules de plus de 65 ans sont toujours plus exposées que les hommes à la pauvreté, mais leur taux de pauvreté a considérablement diminué depuis 1980. Le risque de pauvreté chez les hommes seuls âgés a baissé de 51,9 pour cent en 1980 à environ 43,6 pour cent en 1984. Toutefois, le taux de pauvreté est toujours très élevé chez les deux groupes **- en 1984, quatre hommes âgés seuls sur dix et plus de la moitié des femmes âgées seules avaient de faibles revenus.**

g) taille de la collectivité (Tableaux 17 et 18)

Les données estimatives de 1984 n'indiquent pas de changement majeur dans le risque de pauvreté chez les familles de collectivités de différentes tailles. Les taux de pauvreté varient entre 14,2 pour cent dans de petites villes (30 000 à 99 999 habitants) et 15,7 pour cent dans des villes de taille moyenne (100 000 à 499 999 habitants). La majorité des familles à faible revenu - comme c'est le cas de toutes les familles, peu importe le revenu - habitent des régions urbaines de 100 000 habitants et plus, où les taux de pauvreté augmentent de façon constante depuis 1980.

Le Tableau 18 examine la situation des personnes seules. Comme c'est le cas de façon générale, les taux de pauvreté ont baissé de 1983 à 1984 dans la plupart des collectivités, sauf dans le cas des collectivités de 100 000 à 499 999 habitants, qui accusent une légère hausse. Les personnes seules habitant des régions rurales sont celles qui risquent le moins de vivre sous le seuil des faibles revenus, alors que les personnes seules habitant de petites régions urbaines (30 000 à 99 999 habitants) font face au taux de pauvreté le plus élevé.

TABLEAU 17

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon la taille de la collectivité, 1980-1984

	500 000 et plus		100 000 - 499 999		30 000 - 99 999		moins de 30 000		région rurale	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	11,6%	284 600	11,1%	106 500	15,5%	76 000	11,3%	111 800	13,9%	166 100
1981	11,2	302 600	12,1	112 900	12,5	66 800	12,1	121 300	13,1	165 100
1982	12,8	352 800	12,9	125 100	13,6	73 900	13,3	138 200	14,3	179 900
1983	14,6	414 900	13,6	130 300	14,0	84 100	13,8	137 700	13,2	157 100
1984	15,1	446 100	15,7	137 000	14,2	99 700	14,5	132 900	15,0	191 300
changement en pourcentage										
1980/1984	30,2%	56,7%	41,4%	28,6%	-8,4%	31,2%	28,3%	18,9%	7,9%	15,2%
1983/1984	3,4	7,5	15,4	5,1	1,4	18,5	5,1	-3,5	13,6	21,8

TABLEAU 18

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon la taille de la collectivité, 1980-1984

	500 000 et plus		100 000 - 499 999		30 000 - 99 999		moins de 30 000		région rurale	
	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre	taux	nombre
1980	37,6%	466 400	38,4%	173 800	46,2%	177 600	45,7%	186 400	35,3%	96 800
1981	38,9	522 400	35,5	142 400	38,8	80 800	38,4	136 600	33,8	79 800
1982	38,2	523 000	34,5	147 700	40,5	95 800	39,2	144 700	32,9	86 800
1983	41,0	558 600	39,1	171 300	45,2	90 600	43,0	168 000	41,5	102 600
1984	38,0	546 000	40,6	148 700	41,3	101 900	38,3	146 600	34,6	96 700
changement en pourcentage										
1980/1984	1,1%	17,1%	5,7%	-14,4%	-10,6%	-13,4%	-16,2%	-21,4%	-2,0%	-0,1%
1983/1984	-7,3	-2,3	3,8	-13,2	-8,6	12,5	-10,9	-12,7	-16,6	-5,8

DONNÉES STATISTIQUES SUPPLÉMENTAIRES SUR LA PAUVRETÉ

Les premières estimations portent sur une gamme de catégories limitée. Les données définitives présentent une image plus complète de la pauvreté. Le présent chapitre fournit des renseignements supplémentaires sur la population à faible revenu en 1983, année la plus récente pour laquelle on dispose de données.

a) niveau de scolarité (Tableaux 19 et 20)

Les données statistiques révèlent toujours l'existence d'un rapport très net entre le niveau de scolarité et la pauvreté; les données de 1983 ne font pas exception à la règle. **Plus le niveau de scolarité d'un chef de famille ou d'une personne seule est faible, plus il ou elle risque d'être sous le seuil des faibles revenus.** La famille dirigée par une personne sans études secondaires risque quatre fois plus que la famille dirigée par un(e) diplômé(e) universitaire d'être pauvre.

Mais depuis quelques années, le risque de pauvreté a augmenté pour toutes les familles, y compris celles dont le chef détient un diplôme d'une université, d'un collège communautaire ou d'un autre établissement post-secondaire. C'est chez les familles dirigées par une personne n'ayant que des études secondaires que le taux de pauvreté a le plus augmenté de 1980 à 1983 (de 12,2 pour cent à 15,7 pour cent, soit une hausse de 28,7 pour cent). On remarque une tendance semblable chez les personnes seules, quoique les diplômés universitaires risquaient un peu moins d'être pauvres en 1983 qu'en 1980.

TABLEAU 19

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon le niveau de scolarité du chef, 1980 à 1983

	Études primaires	Études secondaires partielles	Études post-secondaires partielles	Diplôme post-secondaire	Diplôme universitaire
1980	18,8%	12,2%	7,5%	6,6%	4,5%
1981	18,9	11,6	8,4	7,0	4,7
1982	18,6	14,1	10,7	7,6	5,3
1983	19,9	15,7	9,1	7,9	5,2
Changement en pourcentage					
1980/1983	4,3%	28,7%	21,3%	19,7%	15,6%
1982/1983	5,4	11,3	-15,0	3,9	-1,9

TABLEAU 20

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon le niveau de scolarité, 1980 à 1983

	Études primaires	Études secondaires partielles	Études post-secondaires partielles	Diplôme post-secondaire	Diplôme universitaire
1980	64,3%	35,1%	35,3%	23,7%	21,1%
1981	62,9	33,3	34,2	22,8	17,3
1982	62,4	34,5	33,2	23,6	18,5
1983	67,0	37,7	40,0	24,9	19,3
Changement en pourcentage					
1980/1983	4,2%	7,4%	13,3%	5,1%	-8,5%
1982/1983	7,4	9,3	20,5	5,5	4,3

b) lien avec le marché du travail (Tableaux 21 à 30)

On constate, sans étonnement, que les familles dont le chef ne fait pas partie de la population active (c.-à-d. n'occupe pas un emploi et ne cherche pas activement du travail) sont plus exposées à la pauvreté. En 1983, 28 pour cent d'entre elles étaient pauvres, comparativement à 10 pour cent seulement des familles dont le chef participait au marché du travail.

Mais le Tableau 21 révèle que le risque de pauvreté des familles dirigées par une personne occupant un emploi a augmenté sensiblement au cours des dernières années. Le Tableau 22 indique qu'il en va de même des personnes seules.

TABLEAU 21

Tendances des taux de pauvreté chez les familles, selon la participation du chef au marché du travail, 1980 à 1983

	Taux de pauvreté	
	participe au marché du travail	ne participe pas au marché du travail
1980	8,0%	29,6%
1981	7,9	27,3
1982	9,5	27,1
1983	10,3	27,8
changement en pourcentage		
1980/1983	28,8%	-6,1%
1982/1983	8,4	2,6

TABLEAU 22

Tendances des taux de pauvreté chez les personnes seules, selon la participation au marché du travail, 1980 à 1983

	Taux de pauvreté	
	participe au marché du travail	ne participe pas au marché du travail
1980	21,7%	66,7%
1981	20,4	64,1
1982	20,6	64,1
1983	25,2	64,4
changement en pourcentage		
1980/1983	16,1%	-3,4%
1982/1983	22,3	0,5

Contrairement à ce que beaucoup de gens pensent, **la plupart des familles pauvres sont dirigées par une personne qui travaille ou qui cherche activement du travail.** En 1980, 52,4 pour cent des familles à faible revenu étaient dirigées par un homme ou une femme participant au marché du travail; en 1983, la proportion s'élevait à 57,8 pour cent. Par ailleurs, la plupart des personnes seules pauvres (64,1 pour cent en 1983) n'occupaient pas un emploi sur le marché du travail.

Plus le nombre de semaines de travail est élevé, moins le risque de pauvreté est grand. Le taux de pauvreté était très élevé (43,3 pour cent) chez les familles dont le chef a travaillé entre une et neuf semaines seulement en 1983, et baissait progressivement jusqu'à 5,5 pour cent seulement lorsque le chef de famille travaillait entre 49 et 52 semaines. Le Tableau 23 présente les données relatives aux familles, et le Tableau 24 indique une situation semblable chez les personnes seules.

TABLEAU 23

Taux de pauvreté chez les familles, selon le nombre de semaines de travail du chef, 1983

Nombre de semaines de travail	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
0	32,4%	411 200
1 à 9	43,3	49 900
10 à 19	38,1	80 400
20 à 29	22,4	75 800
30 à 39	17,2	42 500
40 à 48	12,4	39 700
49 à 52	5,5	223 600

TABLEAU 24

Taux de pauvreté ches les personnes seules, selon le nombre de semaines de travail, 1983

Nombre de semaines de travail	Taux de pauvreté	Nombre de personnes seules pauvres
0	67,8%	704 800
1 à 9	77,5	54 600
10 à 19	70,2	81 800
20 à 29	48,3	70 900
30 à 39	39,7	37 100
40 à 48	21,7	19 600
49 à 52	11,4	123 300

Le Tableau 25 révèle que **le risque de pauvreté des familles dont le chef travaille à temps partiel est cinq fois plus grand que celui des familles dirigées par une personne travaillant à temps plein** (23,7 pour cent contre 4,7 pour cent). Comme prévu, le taux de pauvreté des familles dont le chef ne travaillait pas en 1983 est encore plus élevé. La situation est la même dans le cas des personnes seules, comme l'indique le Tableau 26.

TABLEAU 25

Taux de pauvreté chez les familles, selon que le chef travaille à temps plein ou partiel, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
à plein temps	4,7	187 600
à temps partiel	23,7	326 200
ne travaille pas	32,4	411 200

TABLEAU 26

Taux de pauvreté chez les personnes seules, selon qu'elles travaillent à temps plein ou partiel, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de personnes seules pauvres
à plein temps	9,0%	89 500
à temps partiel	49,1	296 800
ne travaille pas	67,8	704 800

Le chômage aggrave la situation. **Les familles dont le chef n'a pas travaillé pendant une partie de l'année 1983 risquaient deux fois plus d'être pauvres que les familles dont aucun membre n'a subi de périodes de chômage.** Le Tableau 27 présente les données pertinentes.

TABLEAU 27

Taux de pauvreté chez les familles, selon l'expérience du chômage, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
aucun membre en chômage	11,6%	506 400
chef en chômage	26,4	316 900
autres membres en chômage	9,7	100 700

Le risque de pauvreté baisse d'une façon dramatique lorsque les familles comptent plus d'un salarié. En 1983, le taux de pauvreté était de 20,1 pour cent chez les familles comptant un salarié, de 6,7 pour cent chez celles qui en avaient deux, et de 4,4 pour cent seulement chez celles qui en comptaient trois ou plus. Le Tableau 28 présente les données à ce sujet.

TABLEAU 28

Taux de pauvreté chez les familles, selon le nombre de salariés, 1983

Nombre de salariés	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
aucun	38,7%	306 800
1	20,1	379 800
2	6,7	193 100
3 ou plus	4,4	45 300

Les familles dont le chef occupe un poste de gestion ou des fonctions professionnelles risquent peu de vivre sous le seuil de la pauvreté. Les emplois comportant un risque de pauvreté supérieur à la moyenne comprennent l'agriculture, la pêche et les services. Le taux de pauvreté chez les familles dirigées par des travailleurs du domaine des services - domaine qui regroupe beaucoup de femmes - est passé de 16,2 pour cent en 1980 à 20,7 pour cent en 1983.

TABLEAU 29

Taux de pauvreté chez les familles, selon l'emploi du chef, 1983

Emploi	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
gestion	2,6%	18 500
métier	7,2	54 500
commis	11,7	46 200
vente	10,7	45 300
services	20,7	105 300
agriculture, pêche	22,9	74 800
transformation et usinage	6,6	30 500
fabrication	8,7	49 000
construction	9,9	49 900
transport	9,7	51 700
ne travaille pas	28,2	399 200

Les personnes seules qui travaillent dans les domaines des services, de la vente, de la fabrication, de la construction et du transport courent un grand risque de pauvreté. Comme dans le cas des familles, le taux de pauvreté chez les hommes et les femmes seuls travaillant dans les services a augmenté considérablement au cours des dernières années (de 38,1 pour cent en 1980 à 51,5 pour cent en 1983). Les données pertinentes apparaissent au Tableau 30.

TABLEAU 30

Taux de pauvreté chez les personnes seules, selon l'emploi, 1983

Emploi	Taux de pauvreté	Nombre de personnes seules pauvres
gestion	6,1%	10 900
métier	16,0	54 600
commis	19,6	58 900
vente	23,3	26 200
services	51,5	113 500
agriculture, pêche	-	-
transformation et usinage	-	-
fabrication	31,0	32 700
construction	31,0	25 100
transport	27,9	27 300
ne travaille pas	64,6	705 900

c) source de revenu principale (Tableaux 31 et 32)

Presque la moitié des familles dont les paiements de transfert gouvernementaux (c.-à-d. l'assistance sociale, la pension de sécurité de la vieillesse, l'assurance-chômage) représentent la source de revenu principale étaient pauvres en 1983. Chez les familles dont le revenu provient principalement d'un travail autonome, deux familles sur dix vivaient sous le seuil de la pauvreté.

TABLEAU 31

Taux de pauvreté chez les familles, selon la source de revenu principale, 1980 à 1983

	Taux de pauvreté			
	Salaires et traitements	Travail autonome	Transferts gouvernementaux	Autres
1980	5,5%	17,3%	51,6%	13,6%
1981	5,4	18,1	48,8	13,5
1982	5,5	20,1	48,9	14,3
1983	6,3	22,5	47,2	10,6
Changement en pourcentage				
1980/1983	14,5%	30,1%	-14,3%	-22,1%

La tendance récente indique un risque de pauvreté croissant chez les familles dont le travail autonome représente la source de revenu principale, et la même situation, bien que dans une moins large mesure, chez les familles qui gagnent un salaire ou traitement. Le taux de pauvreté a baissé chez les familles qui dépendent des transferts gouvernementaux et d'autres sources. Le Tableau 32 indique que la situation est la même chez les personnes seules.

TABLEAU 32

Taux de pauvreté chez les personnes seules, selon la source de revenu principale, 1980 à 1983

	Taux de pauvreté			
	Salaires et traitements	Travail autonome	Transferts gouvernementaux	Autres
1980	17,7%	-	84,3%	24,8%
1981	18,1	26,5	82,0	22,2
1982	17,0	38,1	77,9	22,2
1983	19,4	-	77,6	23,8
Changement en pourcentage				
1980/1983	9,6%	-	-7,9%	-4,0%

d) immigrants et personnes nées au pays (Tableaux 33 et 34)

En 1983, le taux de pauvreté chez les familles dont le chef est né au Canada (14,2 pour cent) était supérieur au taux chez les familles dont le chef est né à l'étranger (13,4 pour cent). Le risque de pauvreté varie selon le moment où le chef a immigré au Canada: 11 pour cent chez ceux qui ont immigré avant 1976, 8,9 pour cent chez ceux qui sont arrivés entre 1946 et 1960, et 17,1 pour cent lorsque le chef a immigré après 1960. Les familles dont le chef a immigré après 1960 courent un risque de pauvreté plus élevé que celui des autres immigrants et Canadiens nés au pays.

TABLEAU 33

La pauvreté chez les familles, selon l'année d'immigration du chef, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
nés au Canada	14,2%	734 600
ont immigré	13,4	189 400
avant 1946	11,0	20 300
1946 à 1960	8,9	45 300
après 1960	17,1	124 700

Les Canadiens seuls nés à l'étranger courent un risque de pauvreté plus élevé que celui que courent ceux qui sont nés au Canada. Mais le taux de pauvreté des immigrants seuls arrivés entre 1946 et 1960 est inférieur au taux qui s'applique aux hommes et aux femmes seuls nés au pays.

TABLEAU 34

La pauvreté chez les personnes seules, selon l'année d'immigration, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de personnes seules pauvres
nées au Canada	40,2%	880 400
ont immigré	47,1	210 600
avant 1946	58,8	87 300
1946 à 1960	37,6	42 500
après 1960	43,6	79 600

e) propriétaires/locataires, 1983 (Tableaux 35 et 36)

Le taux de pauvreté chez les familles propriétaires de leur maison n'était que de 7,9 pour cent en 1983 - 6,6 pour cent chez celles qui avaient un prêt hypothécaire et 9,2 pour cent chez celles qui n'en avaient pas. Par contre, 29,3 pour cent des familles locataires avaient de faibles revenus en 1983.

TABLEAU 35

La pauvreté chez les familles, selon qu'elles sont propriétaires ou locataires, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de familles pauvres
Propriétaires	7,9%	369 600
avec hypothèque	6,6	161 700
sans hypothèque	9,2	208 800
Locataires	29,3	554 400

Les personnes seules locataires sont plus sujettes à la pauvreté que celles qui sont propriétaires. Le taux de pauvreté est sensiblement plus élevé chez les propriétaires seuls qui ont remboursé leur prêt hypothécaire que chez ceux qui ne l'ont pas remboursé, parce que bon nombre des premiers sont des personnes âgées dont le revenu est plus faible que celui des personnes de moins de 65 ans.

TABLEAU 36

Personnes seules, selon qu'elles sont propriétaires ou locataires, 1983

	Taux de pauvreté	Nombre de personnes seules pauvres
Propriétaires	33,9%	234 600
avec prêt hypothécaire	14,5	28 400
sans prêt hypothécaire	41,2	206 200
Locataires	44,0	856 400

SALAIRES ET REVENUS

Les tendances des revenus sont semblables aux tendances de la pauvreté. La détérioration des revenus des familles et des personnes seules au cours des années 1980 affaiblit les améliorations apportées au fil des ans. **La répartition du revenu est aussi inégale aujourd'hui qu'elle l'était il y a une génération.**

a) tendances des revenus (Tableaux 37 à 44, Graphiques N à Q)

Les revenus moyens des familles sont plus élevés aujourd'hui qu'à la fin des années 1960. En 1969, le revenu familial moyen était de 8 927 $, ce qui équivaut à 27 501 $ en argent de 1984. Le revenu estimatif moyen des familles était de 35 853 $ en 1984 - 30 pour cent de plus qu'en 1969. Le Tableau 37 indique les tendances relevées.

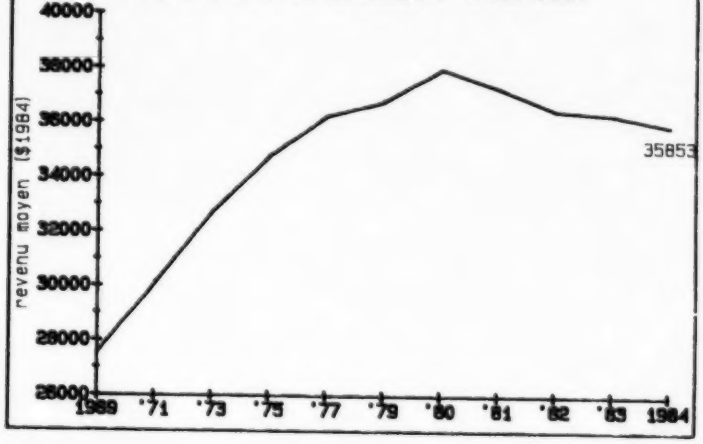
TABLEAU 37

Revenu familial moyen, 1969 à 1984

Année	réel	constant ($ 1984)
1969	8 927 $	27 501 $
1971	10 368	30 048
1973	12 716	32 672
1975	16 613	34 731
1977	20 101	36 205
1979	24 245	36 743
1980	27 398	37 941
1981	30 440	37 228
1982	32 981	36 404
1983	34 748	36 260
1984	35 853	35 853
changement en pourcentage		
1969/1984		30,4%
1980/1984		- 5,5

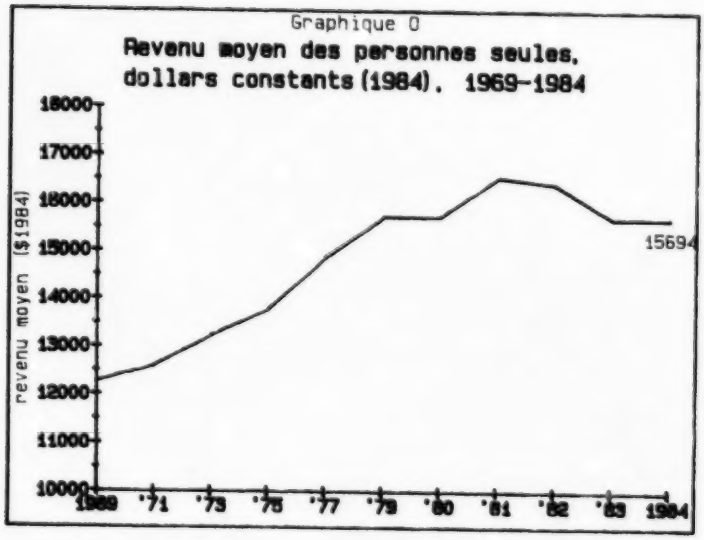
Graphique N

Revenu familial moyen, dollars constants (1984), 1969-1984



Graphique O

Revenu moyen des personnes seules, dollars constants (1984), 1969-1984



La tendance récente n'est toutefois pas encourageante. **Les revenus des familles canadiennes ont diminué en termes réels depuis 1980.** Le revenu familial moyen était d'environ 35 853 $ en 1984 - 2 088 $ de moins qu'en 1980, alors que la famille moyenne disposait de 37 941 $ (en argent de 1984). Les données définitives de 1984 dépasseront probablement un peu les premières estimations, ce qui veut dire que le revenu familial moyen n'aura à peu près pas changé de 1983 à 1984.

TABLEAU 38

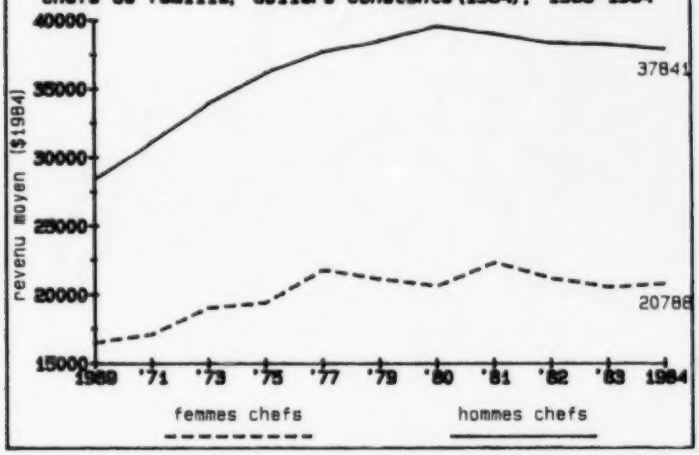
Revenu moyen des personnes seules, 1969 à 1984

Année	réel	constant ($ de 1984)
1969	3 980 $	12 261 $
1971	4 346	12 595
1973	5 149	13 229
1975	6 595	13 787
1977	8 254	14 867
1979	10 375	15 723
1980	11 435	15 731
1981	13 535	16 553
1982	14 861	16 403
1983	15 027	15 681
1984	15 694	15 694
changement en pourcentage		
1969/1984		28,0%
1980/1984		-0,2

L'amélioration à long terme du revenu des personnes seules a aussi pris fin dans les années 1980. Le Tableau 38 indique que le revenu estimatif moyen des personnes seules était de 15 694 $ au dernier recensement (1984) - 28 pour cent de plus qu'en 1969, alors que leur revenu moyen était de 3 980 $, ou 12 261 $ en dollars de 1984. Mais leurs revenus

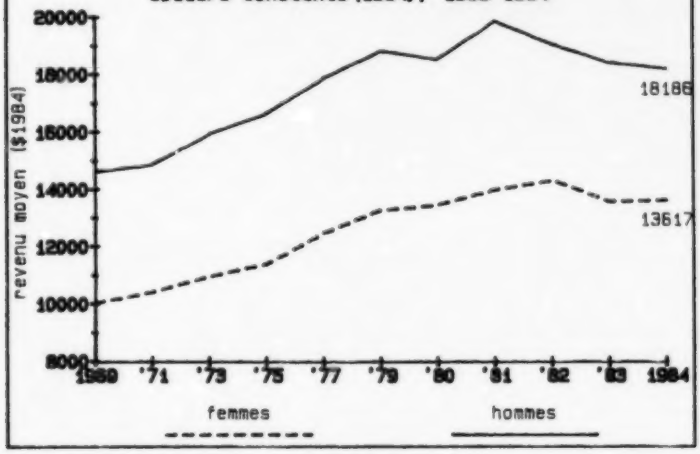
Graphique P

Revenu moyen des familles, hommes et femmes chefs de famille, dollars constants (1984), 1969-1984



Graphique Q

Revenu moyen des personnes seules (hommes et femmes), dollars constants (1984), 1969-1984



n'ont pas augmenté en termes réels depuis 1979, alors qu'elles avaient des revenus moyens de 15 723 $ après avoir tenu compte des effets de l'inflation sur la valeur du dollar - soit un montant presque identique au revenu estimatif de 15 694 $ pour l'année 1984.

Au fil des ans, les familles dirigées par un homme ont bénéficié de hausses de revenu plus importantes que celles des familles dirigées par une femme (des familles monoparentales le plus souvent). Le revenu moyen des familles dirigées par un homme a augmenté d'un tiers de 1969 à 1984, alors que celui des familles dirigées par une femme a augmenté en moyenne de 26 pour cent au cours de la même période. En 1969, le revenu moyen des familles dirigées par une femme équivalait à 58 pour cent du revenu moyen des familles dirigées par un homme; en 1984, le revenu moyen des premières atteignait seulement 55 pour cent du revenu moyen des familles dirigées par un homme. Le Tableau 39 indique aussi que le revenu des familles dirigées par un homme a baissé en termes réels de façon constante depuis 1980; la situation des familles dirigées par une femme est semblable, mais leur revenu estimatif moyen en 1984 était un peu plus élevé qu'en 1983.

TABLEAU 39

Revenu familial moyen, selon le sexe du chef, 1969 à 1984

	Femme chef		Homme chef	
Année	réel	constant ($ de 1984)	réel	constant ($ de 1984)
1969	5 360 $	16 512 $	9 217 $	28 394 $
1971	5 901	17 102	10 727	31 088
1973	7 413	19 046	13 204	33 925
1975	9 291	19 424	17 293	36 153
1977	12 089	21 774	20 947	37 729
1979	13 910	21 080	25 397	38 489
1980	14 969	20 593	28 781	39 594
1981	18 264	22 337	31 884	38 994
1982	19 143	21 130	34 700	38 302
1983	19 662	20 518	36 578	38 170
1984	20 788	20 788	37 841	37 841
changement en pourcentage				
1969/1984		25,9%		33,3%
1980/1984		-0,9		-4,4

Chez les hommes et les femmes seuls, les tendances sont différentes. De 1969 à 1984, le revenu moyen des femmes seules a augmenté de façon réelle de 36 pour cent, comparativement à une hausse de 24 pour cent chez les hommes seuls. Par conséquent, **le revenu moyen des femmes seules exprimé comme pourcentage de celui des hommes a grimpé de 69 pour cent en 1969 à 75 pour cent en 1984.** Un coup d'oeil aux colonnes "constant ($ de 1984)" du Tableau 40 révèle que le revenu moyen des femmes seules est demeuré à peu près le même en termes réels en 1984 et en 1980, alors que celui des hommes a baissé de façon constante depuis 1981.

TABLEAU 40

Revenu moyen des personnes seules, selon le sexe, 1969 à 1984

	Femmes		Hommes	
année	réel	constant ($ de 1984)	réel	constant ($ de 1984)
1969	3 256 $	10 030 $	4 746 $	14 621 $
1971	3 597	10 424	5 136	14 885
1973	4 267	10 963	6 206	15 945
1975	5 450	11 394	7 964	16 650
1977	6 923	12 470	9 919	17 866
1979	8 754	13 267	12 427	18 833
1980	9 776	13 449	13 461	18 518
1981	11 430	13 979	16 239	19 860
1982	12 964	14 310	17 250	19 040
1983	12 981	13 546	17 629	18 396
1984	13 617	13 617	18 186	18 186
changement en pourcentage				
1969/1984		35,8%		24,4%
1980/1984		1,3		-1,8

Le Tableau 41 indique les tendances dans les revenus moyens des familles selon l'âge du chef. Pour simplifier les comparaisons, nous exprimons les revenus en dollars constants (1984).

TABLEAU 41

Revenu familial moyen, selon l'âge du chef, 1969 à 1984

dollars constants (1984)

	moins de 25 ans	25 à 34 ans	35 à 44 ans	45 à 54 ans	55 à 64 ans	65 ans et plus
1969	21 247 $	26 995 $	30 322 $	32 430 $	28 684 $	16 913 $
1980	26 804	35 587	41 761	44 291	40 043	26 393
1981	26 236	34 852	41 436	45 378	38 835	25 182
1982	23 886	33 268	39 751	44 546	38 415	26 576
1983	22 196	33 557	40 019	43 769	38 969	25 186
1984	22 419	33 104	40 156	43 755	37 222	26 385
changement en pourcentage						
1969/1984	5,5%	22,6%	32,4%	34,9%	29,8%	56,0%
1980/1984	-16,4	-7,0	-3,8	-1,2	-7,0	0,0

Le résultat le plus frappant a trait à la situation pénible des jeunes familles. Le revenu moyen des familles dirigées par un Canadien de moins de 25 ans était de 22 419 $ en 1984 - guère plus qu'en 1969. Depuis 1980, leur revenu moyen a baissé de 4 385 $ en dollars constants - une chute importante de 16 pour cent. La tendance à la baisse a toutefois cessé en 1984.

Les familles plus âgées, par contre, ont bénéficié de hausses de revenu importantes au cours des années. Depuis la fin des années 1960, le revenu réel des familles dirigées par une personne âgée a augmenté de 56 pour cent. Mais encore une fois, les revenus des familles dirigées par des personnes de tous les groupes d'âge sont demeurés les mêmes ou ont diminué depuis 1980.

Le Tableau 42 révèle que le revenu réel des personnes seules de 65 ans et plus a augmenté considérablement de 1969 à 1984. Chez les personnes seules plus jeunes, les hausses sont moins importantes sauf chez les 35 à 44 ans. Les personnes seules de moins de 25 ans ont connu une plus grande augmentation (21 pour cent) que celle des jeunes chefs de famille (6 pour cent, comme on peut le voir au tableau précédent). **Les revenus moyens des Canadiens seuls - sauf dans le cas des personnes âgées - ont diminué de façon générale depuis quelques années.** Mais la tendance à la baisse a cessé en 1984 chez les moins de 34 ans et chez les 45 à 54 ans.
La situation des personnes âgées seules s'est améliorée un peu en 1984.

TABLEAU 42

Revenu moyen des personnes seules, selon l'âge, 1969 à 1984

dollars constants (1984)

	moins de 25 ans	25 à 34 ans	35 à 44 ans	45 à 54 ans	55 à 64 ans	65 ans et plus
1969	9 698 $	17 372 $	22 091 $	14 830 $	11 934 $	7 779 $
1980	12 628	20 294	23 018	19 071	15 624	11 233
1981	14 065	21 393	23 625	20 101	15 399	
1982	12 886	20 567	22 768	19 338	16 291	11 981
1983	11 415	19 563	23 418	18 707	16 494	11 077
1984	11 740	19 754	21 394	18 572	14 511	11 961
changement en pourcentage						
1969/84	21,1%	13,7%	-3,2%	25,2%	21,6%	53,8%
1980/84	-7,0	-2,7	-7,1	-2,6	-7,1	6,5

Le Tableau 43 indique les revenus estimatifs moyens de familles de différents groupes de revenu de 1980 à 1984. Le revenu total est réparti en cinq groupes égaux ou "quintiles". (Les données ont été préparées par le Conseil national du bien-être social.)

TABLEAU 43

Revenu familial moyen, selon le quintile, 1980-1984

dollars constants (1984)

	quintile inférieur	deuxième quintile	troisième quintile	quatrième quintile	quintile supérieur	supérieur/ inférieur
1980	11 762 $	24 661 $	34 905 $	45 718 $	72 846 $	6,2%
1981	11 913	24 012	34 064	44 860	71 478	6,0
1982	11 467	22 935	32 764	43 867	70 806	6,2
1983	11 241	22 300	32 271	43 693	71 614	6,4
1984	10 577	21 691	31 909	43 203	71 885	6,8
changement en pourcentage						
1980/1984	-10,1%	-12,0%	-8,6%	-5,5%	-1,3%	
1983/1984	-5,9	-2,7	-1,1	-1,1	0,4	

Les revenus moyens estimatifs des familles de chaque quintile de revenu étaient plus faibles en 1984 qu'en 1980. Mais **les familles des deux groupes du bas ont subi les plus grosses pertes en termes de pourcentage, alors que les familles des deux quintiles supérieurs n'ont subi que des pertes minimes.** Par conséquent, l'écart entre les quintiles supérieur et inférieur s'est élargi, comme on peut le voir dans la dernière rangée du Tableau 43.

TABLEAU 44

Revenu moyen des personnes seules, selon le quintile, 1980-1984

dollars constants (1984)

	quintile inférieur	deuxième quintile	troisième quintile	quatrième quintile	quintile supérieur	supérieur/ inférieur
1980	3 540 $	7 394 $	12 192 $	20 215 $	35 316 $	10,0%
1981	4 138	7 863	12 994	20 774	36 997	8,9
1982	4 019	7 792	12 631	20 422	37 236	9,3
1983	3 763	7 448	11 369	18 974	36 929	9,8
1984	3 610	7 690	11 849	19 225	36 096	10,0
changement en pourcentage						
1980/1984	2,0%	4,0%	-2,8%	-4,9%	2,2%	
1983/1984	-4,1	3,2	4,2	1,3	-2,3	

Les revenus moyens des personnes seules du quintile de revenu inférieur étaient en 1984 légèrement supérieurs à ceux de 1980, mais ils ont diminué chaque année depuis 1981. La situation est à peu près la même chez les personnes du quintile de revenu supérieur, bien qu'elles aient gagné un peu plus de 1980 à 1984 et moins perdu de 1983 à 1984. Le ratio supérieur/inférieur indique que **l'écart entre les personnes seules riches et pauvres s'élargit d'année en année depuis 1981.**

b) tendances des salaires (Tableaux 45 à 47)

Le Tableau 45 examine les tendances dans les revenus moyens des hommes et des femmes de 1971 à 1982. (Les données de 1984 paraîtront au printemps 1986.) Les revenus moyens des femmes ont connu une importante

hausse réelle de 21 pour cent de 1971 à 1982, alors que ceux des hommes ont augmenté très légèrement au cours de la même période. En 1971, la Canadienne moyenne gagnait moins de la moitié du salaire du Canadien moyen; ce ratio s'est amélioré de façon constante au cours des années, quoique les femmes gagnent toujours beaucoup moins que les hommes (pas beaucoup plus que la moitié selon le dernier recensement).

TABLEAU 45

Revenus moyens, selon le sexe, 1971 à 1982

	Femmes		Hommes		
	réel	constant ($ de 1982)	réel	constant ($ de 1982)	femmes/hommes
1971	3 307 $	8 683 $	7 056 $	18 526 $	47%
1973	3 887	9 048	8 402	19 558	46
1975	5 200	9 849	10 815	20 484	48
1977	6 442	10 512	12 690	20 708	51
1979	7 673	10 535	14 981	20 569	51
1981	9 653	10 696	18 159	20 120	53
1982	10 472	10 472	19 164	19 164	55
changement en pourcentage					
1971/1982		21%		3%	
1977/1982		0		- 7	
1981/1982		- 2		- 5	

Les revenus moyens des femmes étaient, en termes réels, presque les mêmes en 1982 qu'en 1977, comme l'indique la colonne "constant ($ 1982)", et ont baissé légèrement de 1981 à 1982. Le salaire moyen des

hommes baisse de façon constante depuis 1977; les chiffres les plus récents - 19 164 $ en 1982 - sont inférieurs de 7 pour cent à ceux de 1977, qui étaient de 20 708 $ en tenant compte de l'inflation.

La différence de revenu marquée entre les sexes ne tient pas seulement au fait qu'un plus grand nombre de femmes travaillent à temps partiel. L'écart persiste même lorsqu'on répartit les revenus en fonction du travail à temps plein et partiel, bien qu'il soit moins prononcé que lorsque les deux catégories sont réunies, comme dans le Tableau 45.

Le Tableau 46 indique que les femmes travaillant à plein temps recevaient en moyenne 64 pour cent des revenus des hommes travaillant à temps plein, alors que celles qui avaient un emploi à temps partiel recevaient 63 pour cent des revenus de leurs contre-parties masculines. Les revenus des hommes travaillant à temps plein ont baissé un peu en termes réels de 1977 à 1982, alors que ceux des femmes sont demeurés à peu près les mêmes. Par ailleurs, les revenus moyens des hommes et des femmes travaillant à temps partiel ont baissé pendant cette période de cinq ans. (Le Tableau 46 indique les salaires moyens en dollars constants de 1982.)

TABLEAU 46

Revenus moyens, selon que la personne travaille à temps plein ou partiel et selon le sexe, 1977 à 1982

$ constants de 1982

	temps plein			temps partiel		
	femmes	hommes	femmes/hommes	femmes	hommes	femmes/hommes
1977	15 975 $	25 745 $	62%	5 819 $	9 575 $	61%
1979	16 120	25 451	63	5 768	9 984	58
1981	16 186	25 434	64	5 881	9 498	62
1982	16 056	25 096	64	5 497	8 771	63
changement en pourcentage						
1977/1982	1%	-3%		-6%	-8%	
1981/1982	-1	-1		-7	-8	

Le Tableau 47 examine les revenus moyens de différents groupes d'âge depuis 1977. Les revenus moyens des jeunes travailleurs de moins de 19 ans ont subi une baisse considérable de 32 pour cent de 1977 (4 975 $ en dollars de 1982) à 1982 (3 400 $), alors que ceux des personnes de 20 à 24 ans ont baissé de 16 pour cent pendant la même période. Plus les personnes sont âgées, plus la baisse est faible au fil des ans; les revenus moyens des travailleurs de 65 ans et plus ont en effet augmenté légèrement.

TABLEAU 47

Revenus moyens, selon l'âge, 1977 à 1982

dollars constants de 1982

	moins de 19 ans	20 à 24 ans	25 à 34 ans	35 à 44 ans	45 à 54 ans	55 à 64 ans	65 ans et plus
1977	4 975 $	11 920 $	18 418 $	21 471 $	21 235 $	19 048 $	9 451 $
1979	4 877	11 694	18 476	21 097	20 805	19 308	8 713
1981	4 034	11 467	17 629	20 761	20 509	18 681	9 110
1982	3 400	9 958	16 512	20 017	20 094	12 232	9 659
changement en pourcentage							
1977/1982	-32	-16	-10	-7	-5	-4	2
1981/1982	-16	-13	-6	-4	-2	-2	6

Graphique A

Pourcentage du revenu total, familles, selon le quintile de revenu, 1951 et 1984

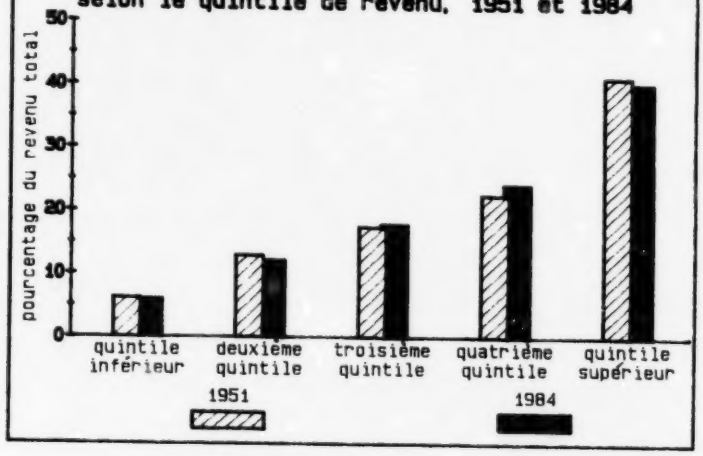
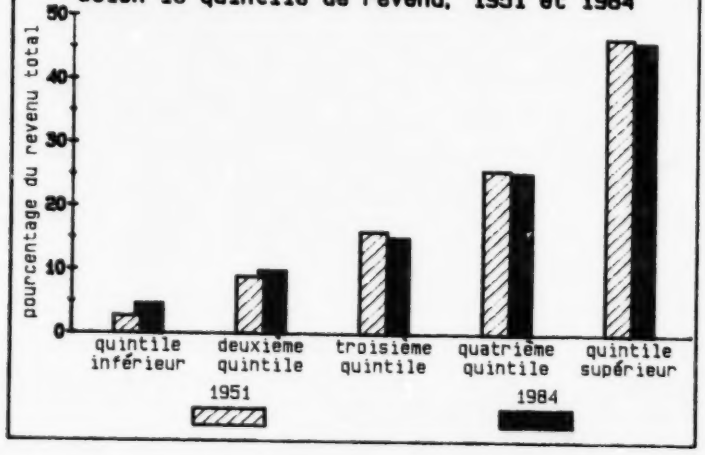


Figure S

Pourcentage du revenu total, personnes seules, selon le quintile de revenu, 1951 et 1984



LA RÉPARTITION DU REVENU

On peut examiner la pauvreté en comparant les parts du revenu qui reviennent aux Canadiens de différents groupes de revenu. La "répartition du revenu", comme on l'appelle, est très inégale dans notre société et le devient de plus en plus chaque année.

Le Tableau 48 répartit les familles et les personnes seules en cinq groupes égaux, puis compare les parts de revenu de chaque groupe en 1951 et en 1984. Le Tableau 49 indique les niveaux de revenu qui correspondent à chaque groupe (le "quintile" ou le cinquième). Deux conclusions s'imposent: **les revenus sont répartis d'une manière très inégale et régressive, et la répartition du revenu a connu peu d'amélioration au cours des trente dernières années.**

TABLEAU 48

Parts du revenu total, selon le quintile de revenu, 1951 et 1984

	Familles		Personnes seules	
	1951	1984	1951	1984
quintile inférieur	6,1%	5,9%	2,7%	4,6%
deuxième quintile	12,9	12,1	8,9	9,8
troisième quintile	17,4	17,7	16,1	15,1
quatrième quintile	22,4	24,0	25,8	24,5
quintile supérieur	41,1	40,1	46,6	46,0

Note: "Quintile" signifie cinquième; le revenu total est réparti en cinq groupes égaux (voir le Tableau 49 pour les niveaux de revenu correspondants).

TABLEAU 49

Plafonds des quintiles de revenu, 1984

	Familles	Personnes seules
quintile inférieur	16 258 $	6 395 $
deuxième quintile	26 911	9 180
troisième quintile	37 109	15,000
quatrième quintile	50 451	24 033

Note: Les familles du quintile de revenu inférieur sont celles dont les revenus ne dépassent pas 16 258 $; celles du deuxième quintile ont des revenus variant entre 16 259 $ et 26 911 $; celles du troisième quintile ont des revenus entre 26 912 $ et 37 109$; etc.

Les revenus sont répartis d'une façon très régressive: plus le groupe de revenu est élevé, plus la part du revenu est grande. Les familles du groupe de revenu le plus faible disposent de 5,9 pour cent seulement du revenu familial total. Les familles gagnant les revenus les plus élevés, par contre, reçoivent 40,1 pour cent du revenu familial total - sept fois plus que la part du groupe pauvre. Chez les personnes seules, la répartition du revenu est encore plus inégale: le groupe aux revenus les plus élevés reçoit 46 pour cent du revenu total - dix fois plus que la part de 4,6 pour cent du groupe pauvre.

L'inégalité dans la répartition du revenu ne s'est pas non plus beaucoup améliorée au fil des ans. En 1951, le groupe de familles aux revenus les plus faibles avaient 6,1 pour cent du revenu familial; en 1984, la proportion est un peu plus faible (5,9 pour cent). La part du revenu des familles à revenu moyen et moyen-supérieur s'est améliorée un peu pendant ces 33 années. La part du groupe aux revenus supérieurs a baissé légèrement à 40,1 pour cent, mais elle dépasse toujours de beaucoup la part des autres groupes. La répartition du revenu chez les personnes seules est devenue un peu moins régressive depuis 1951, mais demeure toujours plus inégale que la répartition du revenu chez les familles.

TABLEAU 50

Part du revenu total, selon le quintile de revenu, 1980-1984

Familles

Quintile	1980	1981	1982	1983	1984
inférieur	6,2%	6,4%	6,3%	6,2%	5,9%
deuxième	13,0	12,9	12,6	12,3	12,1
troisième	18,4	18,3	18,0	17,8	17,8
quatrième	24,1	24,1	24,1	24,1	24,1
supérieur	38,4	38,4	38,9	39,5	40,1

Personnes seules

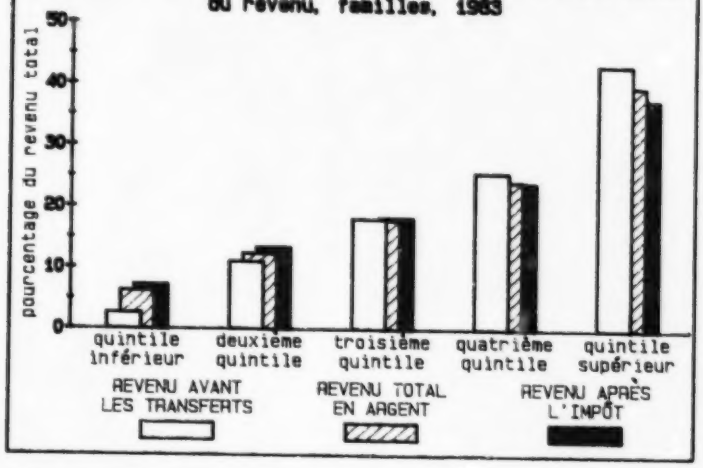
Quintile	1980	1981	1982	1983	1984
inférieur	4,5%	5,0%	4,9%	4,8%	4,6%
deuxième	9,4	9,5	9,5	9,5	9,8
troisième	15,5	15,7	15,4	14,5	15,1
quatrième	25,7	25,1	24,9	24,2	24,5
supérieur	44,9	44,7	45,4	47,1	46,0

Le Tableau 50 examine les tendances récentes dans la répartition du revenu. **Depuis 1981, la part du revenu des familles du groupe de revenu inférieur baisse constamment**, et il en est de même de celle des deuxième et troisième quintiles. La part des familles à revenu moyen-supérieur est demeurée à 24,1 pour cent. Mais **la part disproportionnée des familles à revenu élevé a augmenté au cours des dernières années.**

Chez les personnes seules du quintile inférieur, la part du revenu diminue d'année en année depuis 1981. On ne décèle aucune tendance précise dans les autres quintiles, quoique les personnes seules du quintile supérieur aient en 1984 une part du revenu supérieure à celle qu'elles recevaient en 1980.

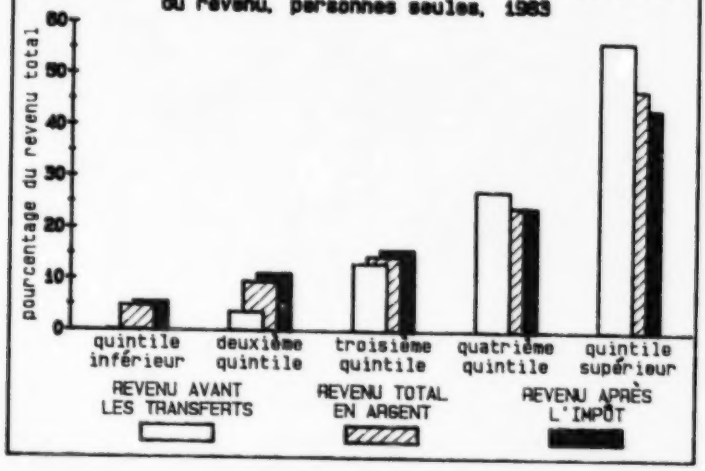
Graphique T

Répercussions des transferts et impôts sur la répartition du revenu, familles, 1983



Graphique U

Répercussions des transferts et impôts sur la répartition du revenu, personnes seules, 1983



L'écart entre les riches et les pauvres serait encore plus marqué sans les programmes de transfert gouvernementaux et les impôts sur le revenu. Le Tableau 51 indique la répartition du revenu avant et après les transferts et les impôts en 1983, soit l'année la plus récente pour laquelle on dispose de données.

TABLEAU 51

Impact des transferts et des impôts sur la répartition du revenu, 1983

	Revenu avant les transferts	Revenu total en argent	Revenu après les impôts
Familles			
quintile inférieur	2,6%	6,2%	7,3%
deuxième quintile	11,0	12,3	13,3
troisième quintile	18,0	17,8	18,2
quatrième quintile	25,5	24,1	23,9
quintile supérieur	43,0	39,5	37,4
Personnes seules			
quintile inférieur	0,2%	4,8%	5,6%
deuxième quintile	3,6	9,5	11,1
troisième quintile	13,1	14,5	15,8
quatrième quintile	27,3	24,2	24,2
quintile supérieur	56,3	47,1	43,4

Comme l'indique la première rangée, les familles du quintile inférieur ne recevaient que 2,6 pour cent du revenu familial total en 1983. Lorsqu'on ajoute les revenus en provenance des programmes gouvernementaux - c.-à-d. la pension de vieillesse, les allocations familiales, le crédit

d'impôt pour enfants, l'assurance-chômage, les crédits d'impôt provinciaux - la part du revenu total qui revient aux familles des deux quintiles inférieurs augmente, alors que celle des familles à revenu moyen et supérieur diminue. (À noter que le tableau précédent indique le revenu après les paiements de transfert.) Lorsqu'on tient compte de l'impact des impôts sur le revenu fédéraux et provinciaux, la part des familles à faible et à moyen revenu augmente, alors que celle des familles des deux quintiles supérieurs diminue un peu.

On obtient à peu près les mêmes résultats chez les personnes seules. Les paiements de transfert gouvernementaux sont essentiels aux personnes seules du quintile inférieur - bon nombre d'entre elles sont des personnes âgées dont la majeure partie ou la totalité des revenus provient de la Sécurité de la vieillesse, du Supplément de revenu garanti et (lorsqu'ils sont disponibles) de suppléments de revenu provinciaux.

Les transferts et les impôts n'ont toutefois qu'un impact limité sur la répartition du revenu. Même après avoir payé des impôts sur le revenu, les familles du quintile supérieur ont une part du revenu cinq fois plus élevée que celle des familles du quintile inférieur, et les personnes seules à revenu élevé obtiennent huit fois plus que les personnes à faible revenu.

Il semblerait aussi que l'inégalité dans la répartition du revenu s'accentue d'année en année. Le Tableau 52 indique les tendances récentes dans la répartition du revenu avant et après les transferts et les impôts.

La part du revenu total (avant les transferts et les impôts) qui revient aux familles et aux personnes seules du quintile supérieur a augmenté de 1981 à 1983. Les transferts et les impôts n'ont pas renversé cette tendance, ce qui signifie que **les Canadiens à revenu élevé avaient en 1983 une part du revenu après l'impôt encore plus grande qu'en 1981.** Les familles et les personnes seules à faible et à moyen revenu reçoivent par contre un pourcentage de plus en plus faible de l'ensemble du revenu, même lorsqu'on tient compte des transferts et des impôts.

TABLEAU 52

Impact des transferts et des impôts, 1981 à 1983

	Revenu avant les transferts			Revenu total en argent			Revenu après les impôts		
	1981	1982	1983	1981	1982	1983	1981	1982	1983
Familles									
quintile inférieur	3,3%	2,8%	2,6%	6,4%	6,3%	6,2%	7,3%	7,3%	7,2%
deuxième quintile	12,1	11,4	11,0	12,9	12,6	12,3	13,7	13,5	13,3
troisième quintile	18,6	18,2	18,0	18,3	18,0	17,8	18,6	18,4	18,2
quatrième quintile	25,2	25,5	25,5	24,1	24,1	24,1	23,8	23,8	23,9
quintile supérieur	40,8	42,1	43,0	38,4	38,9	39,5	36,6	37,0	37,4
Personnes seules									
quintile inférieur	0,1	0	0,2	5,0	4,9	4,8	5,9	5,8	5,6
deuxième quintile	5,2	4,5	3,6	9,5	9,5	9,5	10,9	11,0	11,1
troisième quintile	15,5	14,8	13,1	15,7	15,4	14,5	16,7	16,4	15,8
quatrième quintile	28,0	28,0	27,3	25,1	24,9	24,2	24,9	24,8	24,2
quintile supérieur	51,2	52,8	56,3	44,7	45,4	47,1	41,6	42,0	43,4

CONCLUSION

Certains groupes dans la société canadienne - les familles monoparentales, les handicapés, les veuves âgées, les autochtones, les gens peu instruits - risquent plus que la moyenne d'être pauvres, peu importe la situation économique. La récession du début des années 1980 a fait grimper le taux de chômage qui, à son tour, a haussé de plusieurs milliers le nombre de personnes à faible revenu - d'environ 874 000, de 1980 à 1984. Ces "nouveaux pauvres" comprennent des personnes qui ont habituellement un taux de pauvreté peu élevé - des hommes chefs de famille, des Albertains, des hommes et des femmes dans les meilleures années de leur vie active.

Le taux de chômage national est passé de 7,5 pour cent en 1980 à 11,3 pour cent en 1984 - une hausse de 50 pour cent sur une période de quatre années seulement. Le nombre moyen de chômeurs a grimpé de 865 000 en 1980 à 1 399 000 en 1984 - une augmentation de 62 pour cent.

Les périodes de chômage durent plus longtemps que par le passé; leur durée moyenne est passée de 14,7 semaines en 1980 à 21,6 semaines en 1984. Les hommes ont tendance à connaître des périodes de chômage plus longues que celles des femmes. Le nombre de personnes sans travail pendant une année ou plus a plus que doublé de 1980 à 1984, passant de 136 000 à 324 00. Le risque de chômage chez les hommes chefs de famille a grimpé de 4,2 pour cent en 1980 à 7,7 pour cent en 1984 - un bond de 83 pour cent; chez les femmes chefs de famille, l'augmentation est moins prononcée (de 10 pour cent en 1980 à 13,3 pour cent en 1984, c.-à-d. un tiers), mais elles sont toujours beaucoup plus touchées par le chômage. Les familles comptent de plus en plus sur le salaire de l'épouse pour faire obstacle à la pauvreté; malheureusement, leur taux de chômage est passé de 7,4 pour cent en 1980 à 10,5 pour cent en 1984 - un bond de 42 pour cent.

Les données statistiques sur la pauvreté ne reflètent pas les donneés sur le chômage - le taux de chômage a baissé de 11,9 pour cent en

1983 à 11,3 pour cent en 1984, alors que le taux de pauvreté continuait à grimper - mais les deux sont de façon générale à la hausse depuis le début des années 1980. Le lien entre le chômage et la pauvreté saute aux yeux lorsqu'on examine la situation en Alberta, par exemple. Le taux de pauvreté chez les familles a doublé dans cette province de 1981 à 1984 (de 8,3 à 16,3 pour cent), et le pourcentage de personnes seules à faible revenu est passé de 26 à 31 pour cent; pendant la même période, le taux de chômage a triplé en Alberta, passant de 3,8 à 11,2 pour cent. La situation est à peu près la même en Colombie-Britannique, où le taux de pauvreté chez les familles a grimpé de 65 pour cent et le taux de chômage de 116 pour cent de 1981 à 1984, et à Terre-Neuve (hausse du taux de chômage de 54 pour cent, hausse du taux de pauvreté chez les familles de 32 pour cent).

Le chômage chez les jeunes est un problème économique et social sérieux, lié lui aussi aux faibles revenus. Le taux de chômage chez les moins de 25 ans a augmenté de 13,2 pour cent en 1980 à 19,9 pour cent en 1983; il a baissé à 18,8 pour cent en 1984. Il en va de même du taux de pauvreté: chez les jeunes chefs de famille, le taux a grimpé de 21,1 pour cent en 1980 à 34,7 pour cent en 1983, puis baissé à 31,3 pour cent en 1984; chez les jeunes personnes seules, il est passé de 42,1 pour cent en 1980 à 49,3 pour cent en 1983, puis à environ 47,1 pour cent en 1984.

Les améliorations apportées au fil des ans au système de revenus de retraite ont aidé à réduire le risque de pauvreté chez les personnes âgées, notamment chez le nombre important et de plus en plus élevé de personnes âgées qui vivent seules - des femmes dans la plupart des cas. Une série de hausses du Supplément de revenu garanti fédéral, dont la dernière est une hausse de 50 $ par mois pour les personnes recevant le SRG au taux applicable aux personnes seules - ont contribué à la réduction progressive du taux de pauvreté chez les personnes âgées seules. Le versement cette année de l'Allocation au conjoint à 85 000 personnes de plus (des femmes dans la plupart des cas) aidera à réduire le taux de pauvreté chez les personnes seules de 60 à 64 ans, dont 46,9 pour cent avaient de faibles revenus en 1984.

Le Budget de mai 1985 prévoyait pour l'année en cours et la suivante un taux de chômage supérieur à 10 pour cent, et pour les années 1987 à 1990, un taux variant entre 7,8 et 10 pour cent. Si les taux de chômage élevés qu'on connaît présentement se maintiennent, les taux de pauvreté continueront probablement aussi à augmenter.

ANNEXE

Seuils des faibles revenus revisés (année de base 1978) de Statistique Canada

Taille de la famille	Taille de la collectivité: 500 000 et plus	100 000 - 499 999	30 000 - 99 999	Moins de 30 000	Rurale
1984					
1	9 839 $	9 345 $	8 766 $	8 104 $	7 276 $
2	12 981	12 321	11 495	10 666	9 510
3	17 365	16 456	15 380	14 307	12 734
4	20 010	19 017	17 778	16 537	14 720
5	23 318	22 078	20 590	19 183	17 117
6	25 468	24 062	22 492	20 920	18 687
7 et plus	28 032	26 543	24 807	23 070	20 590
1985*					
1	10 233	9 719	9 117	8 428	7 567
2	13 500	12 814	11 955	11 093	9 890
3	18 060	17 114	15 995	14 879	13 243
4	20 810	19 778	18 489	17 198	15 309
5	24 251	22 961	21 414	19 950	17 802
6	26 487	25 024	23 392	21 757	19 434
7 et plus	29 153	27 605	25 799	23 993	21 414

* données estimatives préparées par le Conseil national du bien-être social

MEMBRES DU
CONSEIL NATIONAL DU BIEN-ÊTRE SOCIAL

M. Russell H. Carr
Charlottetown (Î.-P.-É.)

M. Richard S. Cumbo
Toronto (Ont.)

Mad. Camille Girard-McClure
Dolbeau (Qué.)

Mad. Verda Hedges
Calgary (Alb.)

Mad. Gail Helmcken
Richmond (C.-B.)

Mad. Joyce Kert
Weston (Ont.)

Mad. Norma Landry
Shippegan (N.-B.)

M. Pierre Levasseur
Drummondville (Qué.)

Mad. Alayne McFetridge
Vanderhoof (C.-B.)

Mad. Joyce McLellan
Charlottetown (Î.-P.-É.)

Mad. Marvelle McPherson
Winnipeg (Man.)

M. Robert Mondor
Montréal (Qué.)

M. Mario Morin
Montmagny (Qué.)

Mad. Evelyn Murialdo
Toronto (Ont.)

Mad. Gail Newall
Ajax (Ont.)

M. Gerry Rosenquist
Morrisburg (Ont.)

Mad. Penelope Rowe
Saint-Jean (T.-N.)

M. Tim Sale
Winnipeg (Man.)

M. T.D. Tramble
Monastery (N.-É.)

****

Conseil national du bien-être social
Immeuble Brooke Claxton
Ottawa K1A 0K9

Auteur: Ken Battle
Traduction: Louise Ducharme
Production: Francine LeBlanc

CONSEIL NATIONAL DU BIEN-ÊTRE SOCIAL

La Loi de 1969 sur l'organisation du gouvernement a institué le Conseil national du bien-être social en tant qu'organisme consultatif de citoyens auprès du ministre de la Santé nationale et du Bien-être social. Le Conseil a pour mandat de conseiller le Ministre sur des questions relatives au bien-être social.

Le Conseil est composé de 21 membres nommés par le gouverneur en conseil et provenant de diverses régions du Canada. Les membres agissent à titre personnel et non en tant que représentants d'organismes ou d'agences. Ils sont d'anciens ou d'actuels assistés sociaux, des locataires de logements publics et d'autres citoyens à faible revenu, ou des avocats, des enseignants, des travailleurs sociaux et d'autres personnes travaillant au sein d'associations de services bénévoles, d'organismes privés d'aide sociale et d'écoles de service social.

Les rapports du Conseil national du bien-être social ont porté sur une vaste gamme de questions relatives à la pauvreté et à la politique sociale au Canada, notamment les programmes de sécurité de revenu, les soins de santé, les seuils de pauvreté et des données statistiques sur la pauvreté, la politique de l'emploi, les familles monoparentales, les services sociaux, la nutrition, l'organisation communautaire, les services d'aide à l'enfance, les groupes de personnes défavorisées, l'assistance judiciaire/les services juridiques, les consommateurs à faible revenu et le reportage sur la pauvreté dans la presse canadienne.

All publications of the National Council of Welfare are available in English. For copies please write to the National Council of Welfare, Brooke Claxton Building, OTTAWA K1A OK9